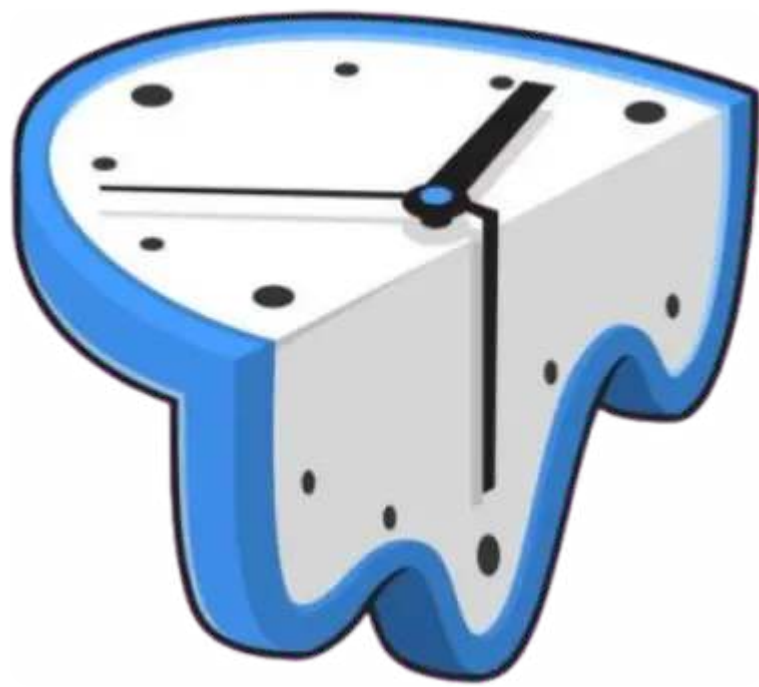




Thuyết Timescape

Nỗ lực năm 2025 của khoa học để thoát khỏi vũ trụ học Big Bang.

Mục lục

1. 🕒 Thuyết Timescape

1.1. Mặt nạ cho 🟡 Thuyết Ánh sáng Mật

1.2. Diễn Giải Doppler của 🟡 Dịch Chuyển Đỏ

1.3. 🟡 Thuyết Ánh sáng Mật

2. 😬 Bị Cấm vì Chất vấn Thuyết Big Bang

👤 Nhà báo khoa học Eric J. Lerner

3. Sự Cải Đạo Của Albert Einstein Thành Một Tín Đồ

3.1. Cơ Sốt Truyền Thông Về Sự Cải Đạo Của Einstein

3.2. Sự Từ Chối Tiếp Tục Của Einstein

3.3. Bài Báo Bị Mất Một Cách Bí Ẩn Của Einstein

3.4. Bài Báo Bị Mất Một Cách Bí Ẩn Của Einstein

3.5. Tại Sao?

3.5.1. Tiến Bộ Khoa Học

3.5.2. Lập Luận “*Chúa Làm Điều Đó*”

4. Khởi đầu của 🕒 Thời gian

4.1. Lập luận Vũ trụ học Kalam

4.1.1. 💬 Một Cuộc Thảo luận

5. Kết luận

In ngày 22 tháng 11, 2025

<https://vn.cosmicphilosophy.org/timescape-theory/>

CHƯƠNG 1.

Nỗ Lực Trốn Thoát Năm 2025

Vũ Trụ Học Big Bang

Thuyết Timescape như Mặt nạ cho ● Thuyết Ánh sáng Mật

Một tháng sau khi công bố nghiên cứu “*Neutrino không tồn tại*” trên CosmicPhilosophy.org tiết lộ rằng neutrino là một nỗ lực giáo điều để trốn thoát “ *∞ tính chia vô hạn*”, và một thông cáo báo chí qua email gửi đến các tạp chí và nhà xuất bản khoa học toàn cầu, chỉ nhận được sự từ chối và im lặng, bất chấp một số phản hồi lịch sự, các tiêu đề trên truyền thông khoa học bùng nổ tuyên bố rằng Năng lượng Tối không tồn tại.



(2024) Năng lượng tối ‘không tồn tại’: Thách thức thuyết vũ trụ giãn nở

Nguồn: [Phys.org](#) | Monthly Notices of the Royal Astronomical Society: Letters, Tập 537, Số 1, Tháng 2 năm 2025, Trang L55–L60

- ▶ Nghiên cứu mới thổi bay thuyết năng lượng tối thành từng mảnh ~ Yahoo Tin Tức
- ▶ Bí ẩn năng lượng tối cuối cùng ĐÃ ĐƯỢC GIẢI QUYẾT - khi các nhà khoa học đưa ra một thuyết mới triệt để ~ DailyMail
- ▶ Đột phá năng lượng tối bí ẩn khi các nhà khoa học công bố thuyết mới triệt để ~ GBNews
- ▶ ‘Hậu quả sâu rộng’: Các nhà khoa học Đại học Canterbury tạo đột phá về năng lượng tối ~ Đài Phát thanh New Zealand

Thuyết Timescape

Trong một bài báo mới được công bố trên Monthly Notices of the Royal Astronomical Society Letters, các nhà nghiên cứu Antonia Seifert, Zachary G. Lane, Marco Galoppo, Ryan Ridden-Harper dưới sự dẫn dắt của Giáo sư David L. Wiltshire đã đề xuất một thuyết mới có tên ‘*mô hình timescape*’ cho rằng sự xuất hiện của giãn nở gia tốc là một “*ảo ảnh*” gây ra bởi tác động không đồng đều của trọng lực lên dòng thời gian qua các vùng khác nhau của vũ trụ. Sự khác biệt về giãn nở thời gian giữa các vùng thiên hà dày đặc và khoảng trống vũ trụ thừa thốt tạo ra ấn tượng về giãn nở gia tốc, mà không cần đến năng lượng tối.



Thuyết ‘*mô hình timescape*’ mới được trình bày trên truyền thông toàn cầu như một thuyết độc lập mới, thực chất đã lấy ý tưởng cốt lõi của thuyết ánh sáng mật ● và nhúng nó vào trong khuôn khổ của thuyết tương đối rộng.

Dưới đây là lý do tại sao thuyết ‘*mô hình timescape*’ mới được coi là một mặt nạ cho ‘*thuyết ánh sáng mật*’, đối thủ chính nguyên thủy của nền tảng vũ trụ học Big Bang từ năm 1929:

1. Cả hai thuyết đều thách thức mô hình vũ trụ học Λ CDM tiêu chuẩn và sự phụ thuộc của nó vào năng lượng tối để giải thích sự giãn nở gia tốc quan sát được của vũ trụ.
2. Thuyết ánh sáng mệt đề xuất rằng ● sự dịch chuyển đỏ của ánh sáng từ các thiên hà xa xôi không phải do sự giãn nở vũ trụ, mà là do một "tương tác" không xác định nào đó với không gian ở giữa.
3. Mô hình timescape lấy tiền đề cốt lõi này của thuyết ánh sáng mệt – rằng sự giãn nở quan sát được là một ảo ảnh – và đặt nền tảng trên các nguyên lý đã được thiết lập vững chắc của thuyết tương đối rộng và sự giãn nở thời gian do trọng lực.
4. Bằng cách chỉ ra cách dòng thời gian không đồng đều qua các cấu trúc vũ trụ khác nhau có thể tạo ra sự xuất hiện của giãn nở gia tốc, mô hình timescape lấp đầy khoảng trống mà thuyết ánh sáng mệt bỏ lại do thiếu một cơ chế vật lý rõ ràng.

Thuyết “*Timescape*” được đề xuất như một tác nhân thay đổi nền tảng cho vũ trụ học, mà không tham chiếu đến thuyết ánh sáng mệt, điều này đáng ngờ.

Thuyết ánh sáng mệt đã bị bác bỏ rộng rãi và chủ động đàn áp kể từ khi vũ trụ học Big Bang được chấp nhận và bảo vệ một cách giáo điều.

Các chương sau sẽ tiết lộ rằng thuyết Timescape có thể là một nỗ lực của khoa học để trốn thoát sự đàn áp mang tính chất tra xét khoa học kéo dài hàng thập kỷ đối với đối thủ chính nguyên thủy của thuyết Big Bang, ‘● thuyết ánh sáng mệt’.

CHƯƠNG 1.2.

Diễn Giải Doppler của ● Dịch Chuyển Đỏ

Hiệu ứng Doppler là một khái niệm đơn giản: Khi một đoàn tàu tiến về phía bạn, âm thanh còi tàu dường như cao hơn. Sau đó, khi đoàn tàu vượt qua bạn và di chuyển ra xa, âm thanh của còi dường như thấp hơn. Sự thay đổi âm sắc này là do hiệu ứng Doppler và hiệu ứng này ngày nay được sử dụng để giải thích tại sao ánh sáng từ các thiên hà xa xôi dường như dịch chuyển về phía các bước sóng dài hơn, hoặc “đỏ hơn”.

Nhà thiên văn học người Mỹ Edwin Hubble đã sử dụng cách diễn giải Doppler của ● dịch chuyển đỏ để suy luận vào năm 1929 rằng Vũ trụ đang giãn nở, và tương quan với điều đó, Vũ trụ tại một thời điểm nào đó đã phải bị nén lại thành một ‘*Quả Trứng Vũ Trụ*’, phù hợp với các thần thoại sáng tạo tôn giáo cổ đại xuyên suốt các nền văn hóa bao gồm truyền thống của Trung Quốc, Ấn Độ, tiền Colombia, và các nền văn hóa châu Phi, cũng như sách Sáng thế Ký trong Kinh Thánh, tất cả đều mô tả (rõ ràng bằng các thuật ngữ ngụ ngôn) một khởi đầu phân biệt của 🕒 thời gian — cho dù đó là “*sự sáng tạo trong sáu ngày*” của Sách Sáng thế Ký hay “*Quả Trứng Vũ trụ*” trong văn bản cổ đại Ấn Độ Rig Veda.

Thuyết Big Bang ban đầu được đặt tên là “*Thuyết Quả Trứng Vũ Trụ*” và được đề xuất bởi linh mục Công giáo Georges Lemaître cho “*một ngày không có ngày hôm qua*” phù hợp với sách Sáng thế Ký

của Kinh Thánh.

Trong vũ trụ học Big Bang của khoa học ngày nay, Quả Trứng Vũ Trụ được gọi là một ‘*nguyên tử nguyên thủy*’ đại diện cho một điểm kỳ dị toán học hoặc ‘*tiềm năng ∞ vô cực*’.

Diễn giải Doppler về dịch chuyển đỏ là nền tảng của vũ trụ học Big Bang.

CHƯƠNG 1.3.

 Thuyết Ánh sáng Mệt

Nhà thiên văn học Thụy Sĩ-Mỹ Fritz Zwicky đã đề xuất “*thuyết ánh sáng mệt*” vào năm 1929 như một thuyết thay thế để giải thích dịch chuyển đỏ quan sát được phù hợp với ý tưởng về một Vũ trụ ∞ vô hạn.

Tiền đề cơ bản của thuyết ánh sáng mệt là dịch chuyển đỏ được gây ra bởi một quá trình không xác định khiến ánh sáng dường như mất năng lượng khi di chuyển qua không gian. Quá trình này thường được gọi là “*sự mệt mỏi của photon*” hoặc “*sự lão hóa photon*”, nơi các photon về cơ bản trở nên “*mệt mỏi*” khi chúng di chuyển qua vũ trụ.

(2018) **Ánh sáng Mệt Phủ nhận Big Bang**
Nguồn: [Các nhà khoa học Ming-Hui Shao, Na Wang và Zhi-Fu Gao](#)

(2014) **Thuyết Ánh sáng Mệt bác bỏ thuyết big bang**
Nguồn: [tiredlight.net](#)

(2022) **Thuyết Ánh sáng Mệt Mới Giải thích Dịch chuyển Đỏ và CMB trong một Vũ trụ Vô hạn**
Nguồn: [tiredlight.org](#)

Thuyết Ánh sáng Mệt đã đối mặt với sự đàn áp mang tính chất tra xét khoa học. Một chiến lược được sử dụng là viện dẫn sự bác bỏ thuyết nguyên thủy năm 1929 trong khi những người ủng hộ từ đó đã cố gắng vượt qua điều này trong những thập kỷ gần đây bằng cách sử dụng tên Thuyết Ánh sáng Mệt Mới (NTL).

CHƯƠNG 2.

Bị Cấm
Vì Chất vấn Thuyết Big Bang

Tác giả của bài viết này đã là một nhà phê bình sớm của thuyết Big Bang từ khoảng năm 2008-2009 khi cuộc điều tra triết học thay mặt cho  [Zielenknijper.com](#) tiết lộ rằng thuyết Big Bang có thể được coi là nền tảng tối thượng của “ *phong trào xóa bỏ ý chí tự do*” mà ông đang điều tra.

Là một nhà phê bình thuyết Big Bang, tác giả đã trải nghiệm sự đàn áp mang tính chất tra xét khoa học đối với chỉ trích Big Bang một cách trực tiếp.

Vào tháng 6 năm 2021, tác giả đã bị cấm trên Space.com vì chất vấn thuyết Big Bang. Bài đăng thảo luận về các bài báo mới được phát hiện gần đây của Albert Einstein đã thách thức thuyết này.



“ Các tài liệu bị mất một cách bí ẩn của Albert Einstein mà ông đã nộp cho Viện Hàn lâm Khoa học Phổ ở Berlin được tìm thấy tại Jerusalem vào năm 2013...

(2023) Khiến Einstein Thốt Lên “Tôi Đã Sai”

Một cuộc điều tra về sự cải đạo của Albert Einstein thành một “tín đồ” của thuyết Big Bang.

Nguồn: [Chương 3.](#)

Bài đăng, thảo luận về nhận thức ngày càng tăng trong giới khoa học rằng thuyết Big Bang đã mang một địa vị giống như tôn giáo, đã nhận được nhiều phản hồi sâu sắc. Tuy nhiên, nó đã bị xóa đột ngột thay vì chỉ đơn thuần đóng lại như thông lệ trên Space.com. Hành động bất thường này đặt ra câu hỏi về động cơ đằng sau việc gỡ bỏ.

Tuyên bố của chính người kiểm duyệt, “Chủ đề này đã hết thời. Cảm ơn những người đã đóng góp. Đóng lại ngay bây giờ”, đã thông báo đóng một cách nghịch lý trong khi thực tế xóa toàn bộ chủ đề. Khi tác giả sau đó bày tỏ bất đồng một cách lịch sự về việc xóa này, phản ứng thậm chí còn nghiêm trọng hơn – toàn bộ tài khoản Space.com của họ bị cấm và mọi bài đăng trước đó bị xóa sạch.

Các học giả đã bị cấm thực hiện một số nghiên cứu nhất định, bao gồm chỉ trích thuyết Big Bang. Nhà báo khoa học nổi tiếng Eric J. Lerner đã viết như sau vào năm 2022:

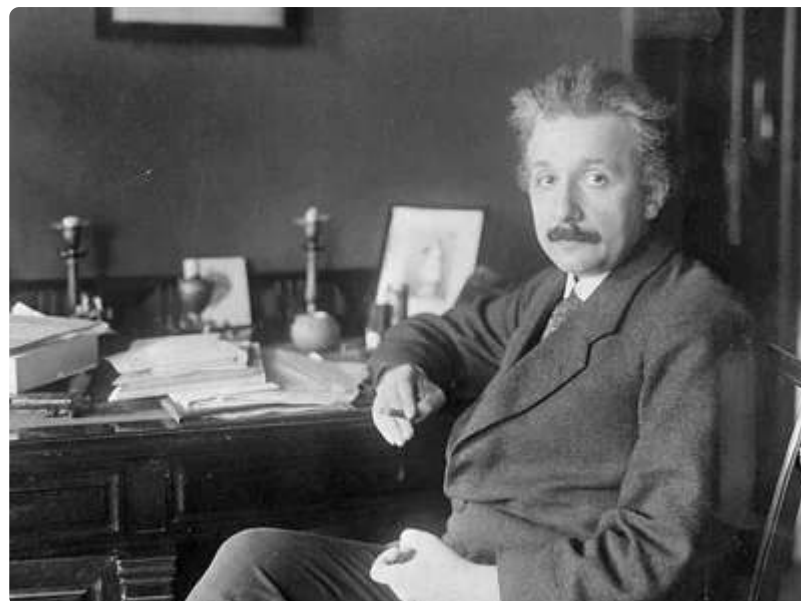


“Việc công bố các bài báo chỉ trích Big Bang trên bất kỳ tạp chí thiên văn học nào đã trở nên gần như không thể.”

(2022) Big Bang Đã Không Xảy Ra

Nguồn: [The Institute of Art and Ideas](#)

CHƯƠNG 3.



Albert Einstein

Cuộc Điều Tra Lịch Sử Về Sự Cải Đạo Của Ông Thành Một ‘Tín Đồ’

Câu chuyện chính thức và một trong những lập luận chính về *lý do tại sao* Albert Einstein từ bỏ lý thuyết về một Vũ trụ ∞ vô hạn và cải đạo thành một ‘tín đồ’ của thuyết Big Bang là do Edwin Hubble đã chứng minh vào năm 1929 rằng Vũ trụ đang giãn nở thông qua cách giải thích Hiệu ứng Doppler về ● dịch chuyển đỏ (chương 1.2.), điều này buộc Einstein phải thừa nhận rằng ông đã sai.

(2014) Lý Thuyết Bị Thất Lạc Của Einstein Mô Tả Một Vũ Trụ Không Có Big Bang

Nguồn: [Discover Magazine](#)

Một cuộc kiểm tra lịch sử tiết lộ rằng câu chuyện chính thức là không hợp lệ và bắt nguồn trực tiếp từ một cơn sốt truyền thông về việc Einstein được cho là ‘cải đạo thành một tín đồ’, mà có những dấu hiệu cho thấy Einstein không đánh giá cao.

Hai năm sau khám phá của Hubble, Einstein đã cố ý viết sai tên Hubble trong một bài báo khoa học mâu thuẫn với cơn sốt truyền thông về sự cải đạo của ông.

Bài báo của Einstein có tiêu đề “*Zum kosmologischen Problem*” (“Về Vấn Đề Vũ Trụ Học”) đã biến mất một cách bí ẩn và sau đó được tìm thấy ở Jerusalem, một nơi hành hương, trong khi Einstein đột nhiên cải đạo thành một ‘tín đồ’ và sẽ cùng một linh mục đi khắp nước Mỹ để quảng bá thuyết Big Bang.

Một cái nhìn tổng quan ngắn gọn về các sự kiện dẫn đến sự cải đạo của Einstein thành một tín đồ của thuyết Big Bang:

CHƯƠNG 3.1.

1929: Cơ Sốt Truyền Thông Về Sự Cải Đạo Của Einstein

Kể từ năm 1929 đã có một cơn sốt truyền thông lớn về Albert Einstein tuyên bố rằng Einstein đã cải đạo thành một ‘tín đồ’ do khám phá của Edwin Hubble.

“hàng loạt tiêu đề trên khắp đất nước [Mỹ] sáng rực, tuyên bố rằng Albert Einstein đã được cải đạo thành một tín đồ của vũ trụ giãn nở.”

Việc đưa tin truyền thông vào thời điểm năm 1929, đặc biệt là trên các tờ báo phổ thông, sử dụng các tiêu đề như “Einstein ‘Được Cải Đạo’ Bởi Khám Phá Của Hubble” hoặc “Einstein Thừa Nhận Vũ Trụ Đang Giãn Nở”.

Tờ báo quê hương của Hubble là Springfield Daily News đã đăng tít “Chàng Trai Trẻ Rời Dây Núi Ozark [Hubble] Để Nghiên Cứu Các Vì Sao Khiến Einstein Thay Đổi Quyết Định.”

CHƯƠNG 3.2.

1931: Sự Từ Chối Tiếp Tục Của Einstein

Bằng chứng lịch sử cho thấy Einstein đã chủ động bác bỏ thuyết vũ trụ giãn nở trong những năm sau cơn sốt truyền thông về việc ‘cải đạo’ của ông.

Hai năm sau khám phá của Hubble – [Einstein] đã nêu bật một thiếu sót lớn của thuyết vũ trụ giãn nở.... Đây là một điểm vướng mắc lớn đối với Einstein. ... Mỗi khi một nhà vật lý tiếp cận Einstein về vấn đề này, ông đều bác bỏ lý thuyết.

CHƯƠNG 3.3.

1931: Bài Báo Bị Mất Một Cách Bí Ẩn Của Einstein

Năm 1931, Albert Einstein đã nộp một bài báo có tiêu đề “Zum kosmologischen Problem” (“Về Vấn Đề Vũ Trụ Học”) cho Viện Hàn lâm Khoa học Phổ ở Berlin để phát triển lý thuyết về một Vũ trụ ∞ vô hạn bằng cách giới thiệu một mô hình vũ trụ học mới cho phép khả năng tồn tại một vũ trụ không giãn nở, trực tiếp mâu thuẫn với các tuyên bố của cơn sốt truyền thông về việc ‘cải đạo’ của ông kể từ năm 1929.

Trong bài báo này, đã biến mất một cách bí ẩn và được tìm thấy ở Jerusalem vào năm 2013, Einstein đã cố ý viết sai tên Edwin Hubble, điều mà ông chắc chắn đã làm có chủ đích.

CHƯƠNG 3.4.

1932: Sự Cải Đạo Của Einstein Thành Một Tín Đồ

Ngay sau khi bài báo của ông biến mất, Einstein đã cải đạo thành một tín đồ của thuyết Big Bang và sẽ cùng một linh mục Công giáo đi khắp nước Mỹ để ‘quảng bá’ lý thuyết, điều này cho thấy ảnh hưởng của giáo hội có thể đã đóng vai trò.



Sau khi linh mục Georges Lemaître phát biểu tại một hội thảo ở California vào tháng 1 năm 1933, Einstein đã làm một điều kịch tính – ông đứng dậy, vỗ tay và đưa ra tuyên bố nổi tiếng: “Đây là lời giải thích đẹp đẽ và thỏa đáng nhất về sự sáng tạo mà tôi từng được nghe.” và ông gọi lý thuyết của chính mình về một Vũ trụ ∞ vô hạn là **sai lầm lớn nhất** trong sự nghiệp của ông.

Sự thay đổi từ việc kiên quyết bác bỏ thuyết Big Bang trong nhiều năm liền, trong một cơn sốt truyền thông về việc được cho là ‘cải đạo’ của ông, sang quảng bá tích cực bằng cách cùng một linh mục đi khắp đất nước Mỹ, là rất sâu sắc.

Sự cải đạo của Einstein đã đóng vai trò then chốt trong việc quảng bá thuyết Big Bang.

CHƯƠNG 3.5.

Tại Sao?

Tại sao Albert Einstein gọi lý thuyết về một Vũ trụ ∞ vô hạn là “*sai lầm lớn nhất*” của mình và cải đạo thành một *người quảng bá* cho thuyết Big Bang và ‘*sự khởi đầu của 🕒 thời gian*’ liên quan?

Một cuộc điều tra về lịch sử cải đạo của Albert Einstein có thể nắm giữ chìa khóa cho những hiểu biết triết học sâu sắc, bởi vì Einstein là một nhà hoạt động vì hòa bình thế giới và bản thảo “*Lý Thuyết Cho Hòa Bình Thế Giới*” của ông đã có trước khi thành lập Liên Hợp Quốc, điều này được khám phá trong bài viết của chúng tôi về 🕊️ Lý Thuyết Hòa Bình trên 🦋 GMODebate.org.

Nếu Einstein đã có một lựa chọn có ý thức để đi chệch khỏi sự thật khoa học, thì động cơ của ông có thể là gì?

Bất chấp một số ứng cử viên rõ ràng, câu hỏi này có thể có chiều sâu triết học lớn hơn người ta mong đợi bởi vì khoa học có thể không thể làm tốt hơn việc chấp nhận giáo điều như một nền tảng cơ bản cho động lực.

Nhà triết học khoa học Stephen C. Meyer đã viết trong cuốn sách *The Mystery of Life's Origin* rằng một động cơ chính đang diễn ra, có thể có ý thức ủng hộ sự sai lệch giáo điều và thậm chí tôn giáo, chính là tiến bộ khoa học.

Châm ngôn:

“*Vấn đề chính là động lực.*”

Ưu tiên dẫn đến quyết định của Einstein từ góc độ cá nhân, bất chấp những dấu hiệu về ảnh hưởng của giáo hội, có thể là ngăn chặn sự lười biếng trí tuệ vốn có trong tiềm năng của lập luận “Chúa làm điều đó”.

Nghịch lý thay, bằng cách chấp nhận ‘sự khởi đầu của thời gian’ mang tính tôn giáo, Einstein đã có thể phục vụ lợi ích chính của khoa học để đạt được tiến bộ khoa học.

CHƯƠNG 4.

Khởi đầu của Thời gian

Một Luận điểm cho Triết học

Đọc thêm bài luận năm 2024 trên AEON về triết học đằng sau ý tưởng ‘khởi đầu của  thời gian’, tiết lộ rằng vấn đề này thuộc về triết học.

(2024) Các nhà khoa học không còn chắc chắn Vũ trụ bắt đầu bằng vụ nổ lớn
Nguồn: [AEON.co](https://www.aeon.co)

Trong khi khoa học bảo vệ vũ trụ học Big Bang và ý niệm “khởi đầu thời gian” liên quan, triết học học thuật đã làm điều ngược lại và thách thức lập luận tôn giáo “Lập luận vũ trụ học Kalam” cho rằng thời gian có khởi đầu.

Trong một thảo luận diễn đàn về bài báo có tựa đề **Bất tận và vô hạn** ∞ của các giáo sư triết học Alex Malpass và Wes Morriston, một giáo viên triết học từ New York tranh luận như sau:

CHƯƠNG 4.1.1.

Một Thảo luận về Lập luận Vũ trụ học Kalam

 **Bất tận và ∞ vô hạn**

Terrapin Station:

... nếu có một lượng thời gian vô hạn trước T_n thì chúng ta không thể đến T_n vì **bạn không thể hoàn thành một sự vô hạn thời gian trước T_n** . Tại sao? Vì vô hạn không phải là một đại lượng mà ta có thể đạt tới hay hoàn thành.

... Để đến bất kỳ trạng thái cụ thể nào, T_i nếu có một vô hạn các trạng thái thay đổi trước đó, thì không thể đến được T_i vì **một sự vô hạn không thể được hoàn thành để đến T_i** .

Tác giả:

Bạn đang bảo vệ lập luận vũ trụ học Kalam.

Terrapin Station:



Tôi là người vô thần.

Tác giả:

Nếu bạn cho rằng mình là Giáo hoàng, điều đó cũng không tạo khác biệt khi xem xét tính hợp lệ trong lập luận của bạn.

Nếu một người theo thuyết Kalam đưa ra lập luận giống hệt bạn, liệu có khác không?

Nguồn: [☺ Online Philosophy Club](#)

Bài báo “Bất tận và vô hạn ∞ ” được xuất bản trên Philosophical Quarterly. Bài tiếp theo có tựa đề “Mọi thời gian trên thế giới” được xuất bản trên Tạp chí Mind của Oxford.

(2020) Bất tận và vô hạn ∞

Nguồn: [Blog của Giáo sư Alex Malpass](#) | Philosophical Quarterly | Bài tiếp theo trong Tạp chí Mind của Oxford

CHƯƠNG 5.

Kết luận

Thuyết “*Timescape*” được đề xuất như một tác nhân thay đổi nền tảng cho vũ trụ học, mà không tham chiếu đến thuyết ánh sáng mặt trời 🟡. Xét lịch sử nguồn gốc thuyết Big Bang mà thuyết Timescape khao khát thách thức, điều này cần được xem xét.



CosmicPhilosophy.org

<https://vn.cosmicphilosophy.org/>

In ngày 22 tháng 11, 2025

Dự án khác của chúng tôi:

- ▶ [GModebate.org](https://gmodebate.org/): Một dự án nghiên cứu nền tảng triết học của thuyết ưu sinh, chủ nghĩa duy khoa học, phong trào "giải-phóng-khoa-học-khỏi-triết-học", "luận điệu chống khoa học" và các hình thức tra xét khoa học hiện đại.