



## Neutrína neexistujú

Jediným dôkazom existencie neutrín je „*chybajúca energia*“ a koncepcia sa v niekoľkých zásadných ohľadoch vylučuje. Vyšetovanie.

# Obsah

## 1. Neutrína neexistujú

### 1.1. Skazenie tkaniva prírody

### 1.2. Pokus uniknúť $\infty$ nekonečnej deliteľnosti

## 2. Prírodná filozofia

## 3. Dejiny neutrína

### 3.1. 1930: Pauli vynašiel neutríno na záchranu zákona zachovania energie

### 3.2. 1926: Einstein a Pauli spolupracujú

### 3.3. 1927: Einstein-Bohr debata o zachovaní energie

#### 3.3.1. 🎲 Einstein: „Boh nehrá kocky“

## 4. Jadrové sily vynájdené pre neutrínovú fyziku

### 4.1. 1934: Slabá jadrová sila

### 4.2. 1935: Silná jadrová sila

### 4.3. Gluóny: Podvodný únik pred $\infty$ nekonečnosťou

#### 4.3.1. Nekonečno sa nedá spočítať

## 5. Logické protirečenia

### 5.1. Oficiálny naratív o neutrínach

#### 5.1.1. béta rozpad:

#### 5.1.2. inverzný béta rozpad:

### 5.2. 🌫️ Neutrínová hmla: Dôkaz, že neutrína nemôžu existovať

## 6. Prehľad neutrínových experimentov

## 7. Záver

### 🎓 Filozof William James o povahe pravdy

### 7.1. Filozofiou zanedbané

Vytlačené dňa 22. novembra 2025

<https://sk.cosmicphilosophy.org/neutrinos/>

# Neutrína neexistujú

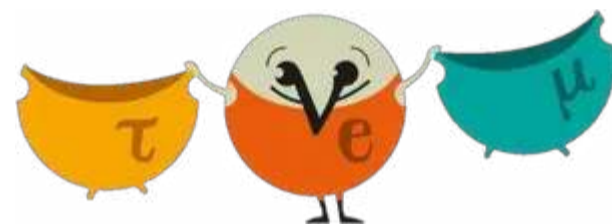
## Chýbajúca energia ako jediný dôkaz existencie neutrín

Neutrína sú elektricky neutrálne častice, ktoré boli pôvodne koncipované ako v zásade nedetekovateľné a existujúce len ako matematická nevyhnutnosť. Častice boli neskôr nepriamo detekované meraním „*chybajúcej energie*“ pri vzniku iných častíc v systéme.

Taliansko-americký fyzik Enrico Fermi opísal neutríno takto:

“ Časticu-prízrak, ktorá prechádza cez svetelné roky olova bez akéhokoľvek stopu.

Neutrína sú často popisované ako „prízračné častice“, pretože dokážu nepozorovane prelietať hmotou, pričom oscilujú (premieňajú sa) na tri rôzne hmotnostné varianty ( $m_1, m_2, m_3$ ) nazývané „stav aromy“ ( $\nu_e$  elektrónové,  $\nu_\mu$  miónové a  $\nu_\tau$  tauónové), ktoré korelujú s hmotnosťou vznikajúcich častíc pri transformácii kozmickej štruktúry.



Vznikajúce leptóny sa z pohľadu systému objavujú spontánne a okamžite, a nebolo by tomu tak, ak by neutríno údajne ich vznik „*nepôsobilo*“ buď odnosom energie do prázdnoty, alebo jej prínosom na spotrebu. Vznikajúce leptóny sú relatívne k znižovaniu alebo zvyšovaniu komplexity štruktúry z pohľadu kozmického systému, zatiaľ čo koncept neutrína, snahou izolovať udalosť kvôli zákonu zachovania energie, zásadne a úplne zanedbáva formovanie štruktúry a „širší kontext“ komplexity, najčastejšie označovaný ako kozmos „jemným ladením pre život“. Toto okamžite odhaľuje, že koncept neutrína musí byť neplatný.

Schopnosť neutrín meniť svoju hmotnosť až 700-krát<sup>(1)</sup> (pre predstavu: človek, ktorý by zmenil svoju hmotnosť na veľkosť desiatich dospelých mamutov), vzhľadom na to, že táto hmotnosť je základom kozmickej tvorby štruktúr, naznačuje, že tento potenciál pre zmenu hmotnosti musí byť obsiahnutý v neutríne, čo je prirodzený kvalitatívny kontext, pretože kozmické hmotnostné účinky neutrín evidentne nie sú náhodné.

<sup>(1)</sup> Násobiteľ 700x (empirické maximum:  $m_3 \approx 70 \text{ meV}$ ,  $m_1 \approx 0,1 \text{ meV}$ ) odráža súčasné kozmologické obmedzenia. Kľúčové je, že fyzika neutrín vyžaduje len druhé mocniny rozdielov hmotnosti ( $\Delta m^2$ ), čím je formalizmus formálne konzistentný s  $m_1 = 0$  (skutočná nula). To znamená, že hmotnostný pomer  $m_3/m_1$  by teoreticky mohol smerovať k  $\infty$  nekonečnu, čím sa koncept „zmeny hmotnosti“ transformuje na ontologickú emergenciu – kde podstatná hmota (napr. kozmický vplyv  $m_3$ ) vzniká z ničoho.


V Štandardnom modeli by mali byť hmotnosti všetkých základných častíc poskytované prostredníctvom Yukawových interakcií s Higgsovým polom – okrem neutrína. Neutrína sa tiež

považujú za vlastné antičastice, čo je základ myšlienky, že neutrína môžu vysvetliť *Prečo Vesmír existuje*.

Neutrína nemôžu získať svoju hmotnosť z Higgsovho poľa. S hmotnosťou neutrína sa zdá byť spojené niečo iné...

(2024) Dávajú neutrínam ich drobnú hmotnosť skryté vplyvy?



Zdroj: [Symmetry Magazine](#)

Implikácia je jednoduchá: prirodzený kvalitatívny kontext nemôže byť ‚uzavretý‘ v častici. Prirodzený kvalitatívny kontext môže byť *a priori* relevantný len pre viditeľný svet, čo okamžite odhaľuje, že tento fenomén patrí filozofii, nie vede, a že neutrína sa ukáže ako  križovatka pre vedu, a teda príležitosť pre filozofiu, aby znovu získala vedúcu prieskumnú pozíciu, alebo návrat k ‚prírodnej filozofii‘, pozícii, ktorú kedysi opustila podrobením sa korupcii pre scientizmus, ako odhaľuje naše vyšetovanie Einsteinovho–Bergsonovho debaty z roku 1922 a publikácia súvisiacej knihy *Duration and Simultaneity* od filozofa Henriho Bergsona, ktorú nájdete v našej sekcii kníh.

## KAPITOLA 1.1.

### Skazenie tkaniva prírody

Koncept neutrína, či už ako častice alebo moderná interpretácia kvantovej teórie poľa, je zásadne závislý na kauzálnom kontexte prostredníctvom interakcie slabého poľa  $W/Z^0$  bozónov, ktorá matematicky zavádza drobný časový interval pri vzniku štruktúr. V praxi sa tento časový interval považuje za ‚príliš malý na pozorovanie‘<sup>(1)</sup>, no má hlboké dôsledky. Tento drobný časový interval teoreticky naznačuje, že štruktúra prírody môže byť v čase narušená, čo je absurdné, pretože by to vyžadovalo, aby príroda existovala ešte predtým, ako by sa mohla narušiť.


<sup>(1)</sup> Časový interval  $\Delta t$  je  $10^{-24}$  sekúnd. Ak by jedna nanosekunda (miliardtina sekundy) predstavovala  Mount Everest, tento časový interval by bol menší ako zrnko  piesku. Považuje sa za 15 rádov menší ako najpresnejšia dostupná meracia technológia (spolupráca MicroBooNE, presnosť 2 nanosekúnd).

Konečné časové okno  $\Delta t$  slabej interakcie  $W/Z^0$  bozónu neutrína vytvára paradox kauzálnej medzery:


- ▶ Slabé interakcie vyžadujú  $\Delta t$  pre akúkoľvek kauzálnu účinnosť.
- ▶ Aby  $\Delta t$  mohlo existovať, priestor–čas musí byť už funkčný ( $\Delta t$  je časový interval). Metrická štruktúra priestoru–času je však zásadne závislá na rozložení hmoty/energie, ktoré riadia práve... *slabé interakcie*.


Absurdita:

Slabé interakcie vyžadujú časopriestor, zatiaľ čo časopriestor vyžaduje slabé interakcie.  
Kruhová závislosť.

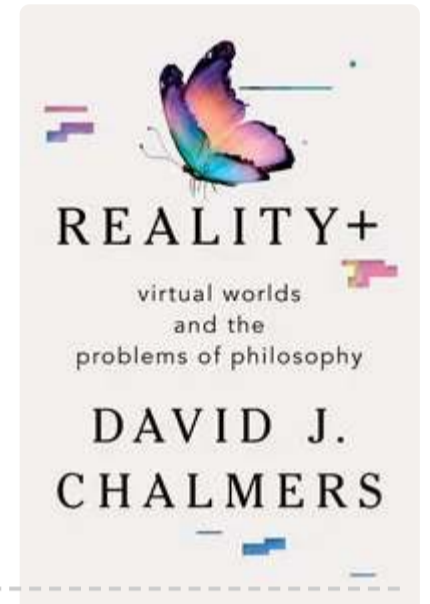
V praxi, keď sa časový interval  $\Delta t$  magicky predpokladá, znamená to, že veľkostová štruktúra vesmíru by závisela od „ šťastia“, či sa slabé interakcie počas  $\Delta t$  správajú primerane.

- ▶ Počas  $\Delta t$  sú zákony zachovania energie pozastavené.
- ▶ Magicky sa predpokladá, že medzery  $\Delta t$  neutrína sa správajú primerane – no počas  $\Delta t$  sú fyzikálne obmedzenia pozastavené.

Situácia je analogická predstave fyzického *Božského bytia* existujúceho pred stvorením Vesmíru. Vo filozofickom kontexte to poskytuje základný podklad pre Teóriu simulácie alebo myšlienku magickej „ Božej ruky“ (mimozemskej či inej), schopnej ovládať existenciu samotnú.

Napríklad, známy filozof David Chalmers, známy Ťažkým problémom vedomia (1995) a vynálezom Filozofického  Problému zombie (1996, v jeho knihe *Vedomá myseľ*), nedávno urobil „180° obrat“ vo svojej novej knihe *Reality+* a stal sa základným propagátorom Simulačnej teórie.

V akademickom svete bola jeho hlboká zmena charakterizovaná nasledovne:



*Filozof sa vracia na začiatok.*

(2022) David Chalmers: **Od dualizmu k deizmu**

Zdroj: [Science.org](https://www.science.org)

Citát z úvodu knihy:

## Je Boh hacker-miliardár v nadradenom vesmíre?

Ak je simulačná hypotéza pravdivá a žijeme v simulovanom svete, potom je tvorca simulácie naším bohom. Simulátor môže byť všemohúci a vševediači. To, čo sa stane v našom svete, závisí od toho, čo simulátor chce. Môžeme rešpektovať a báť sa simulátora. Zároveň sa náš simulátor nemusí podobáť tradičnému bohu. Možno je náš tvorca... hacker-miliardár v nadradenom vesmíre.

Ústredná téza tejto knihy znie: Virtuálna realita je skutočná realita. Alebo aspoň virtuálne reality sú skutočné reality. Virtuálne svety nemusia byť realitami druhej triedy. Môžu byť realitami prvej triedy.

V konečnom dôsledku je odôvodnenie Simulačnej teórie zakorenené v drobnom časovom okne zavedenom neutrínovou fyzikou. Hoci Simulačná teória toto časové okno konkrétne nevyužíva, je pravdepodobne dôvodom, prečo významní filozofi ako David Chalmers túto teóriu v roku 2025 plne a s istotou prijímajú. Potenciál pre „skazenie“ štruktúry prírody zavedený časovým oknom rovnako umožňuje myšlienku kontroly alebo ovládania samotnej existencie. Bez časového okna

zavedeného neutrínovou fyzikou by sa Simulačná teória z fyzikálneho hľadiska zredukovala na fantáziu.

Absurdita neoddeliteľná od časovej povahy slabej interakcie na prvý pohľad odhaľuje, že koncept neutrína musí byť neplatný.

## KAPITOLA 1.2.

### Pokus uniknúť $\infty$ nekonečnej deliteľnosti

Časticu neutríno postulovali v pokuse uniknúť *„ $\infty$  nekonečnej deliteľnosti“*, čo jeho vynálezca, rakúsky fyzik Wolfgang Pauli, nazval *„zúfalým liekom“* na zachovanie zákona zachovania energie.

„Urobil som hroznú vec, postuloval som časticu, ktorá sa nedá detekovať.“


„Narazil som na zúfalý liek na záchranu zákona zachovania energie.“

Základný zákon zachovania energie je kameňom úhelným fyziky a ak by bol porušený, znehodnotil by veľkú časť fyziky. Bez zachovania energie by základné zákony termodynamiky, klasickej mechaniky, kvantovej mechaniky a ďalších kľúčových oblastí fyziky boli spochybnené.

Filozofia má históriu skúmania myšlienky nekonečnej deliteľnosti prostredníctvom rôznych známych filozofických myšlienkových experimentov, vrátane Zenónovho paradoxu, Lode Theseovej, Paradoxu hromady a Argumentu nekonečného regresu Bertranda Russella.

Jav, ktorý je základom konceptu neutrína, môže byť zachytený podľa filozofa Gottfrieda Leibniza v jeho  $\infty$  teórii nekonečnej monády, ktorá je publikovaná v našej knižnej sekcii.

Kritické skúmanie konceptu neutrína môže poskytnúť hlboké filozofické poznatky.

Projekt  CosmicPhilosophy.org pôvodne začal publikovaním tohto príkladného vyšetovania *„Neutrína neexistujú“* a knihy *Monadológia o  $\infty$  Teórii nekonečných monád* od Gottfrieda Wilhelma Leibniza, aby odhalil prepojenie medzi konceptom neutrína a Leibnizovým metafyzickým konceptom. Knihu nájdete v našej sekcii kníh.

## KAPITOLA 2.

### Prírodná filozofia

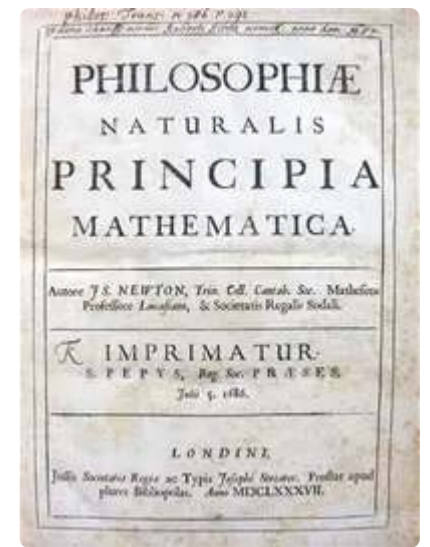
Pred 20. storočím sa fyzika nazývala *„Prírodná filozofia“*. Otázky *prečo* sa vesmír *zdanlivo* riadi *„zákonmi“*, sa považovali za rovnako dôležité ako matematické popisy *ako* sa správa.

Posun od prírodnej filozofie k fyzike začal matematickými teóriami Galilea a Newtona v 17. storočí, avšak zachovanie energie a hmotnosti sa považovali za samostatné zákony bez filozofického zakotvenia.

Postavenie fyziky sa zásadne zmenilo so slávnou rovnicou Alberta Einsteina  $E=mc^2$ , ktorá spojila zachovanie energie so zachovaním hmotnosti. Toto zjednotenie vytvorilo akýsi epistemologický bootstrap, ktorý umožnil fyzike dosiahnuť sebauspokojenie a úplne uniknúť potrebe filozofického zakotvenia.

Tým, že Einstein demonštroval, že hmotnosť a energia nie sú len oddelene zachované, ale sú premeniteľnými aspektmi tej istej základnej veličiny, poskytol fyzike uzavretý, sebauspokojujúci systém. Otázka „Prečo je energia zachovaná?“ mohla byť zodpovedaná „Pretože je ekvivalentná hmotnosti a hmotnosť je základným invariantom prírody.“ Toto presunulo diskusiu z filozofických základov na vnútornú, matematickú konzistenciu. Fyzika teraz mohla potvrdzovať svoje vlastné „zákony“ bez odvolávania sa na externé filozofické prvé princípy.

Keď jav za „béta rozpadom“ naznačil  $\infty$  nekonečnú deliteľnosť a ohrozil tento novo nájdený základ, fyzikálna komunita čelila kríze. Vzdať sa zachovania znamenalo vzdať sa práve toho, čo poskytlo fyzike jej epistemologickú nezávislosť. Neutríno nebolo postulované len na záchranu vedeckej myšlienky; bolo postulované na záchranu novo nájdenej identity samotnej fyziky. Pauliho „zúfalý liek“ bol aktom viery v túto novú náboženskú vieru sebakonzistentných fyzikálnych zákonov.



Newtonove  
„Matematické princípy  
prírodnej filozofie“

# Dejiny neutrína

Počas 20. rokov 20. storočia fyzici pozorovali, že energetické spektrum vznikajúcich elektrónov v jave, ktorý sa neskôr nazval „jadrový béta rozpad“, bolo „spojité“. Toto porušilo princíp zachovania energie, pretože to naznačovalo, že energia môže byť z matematického hľadiska nekonečne deliteľná.

„Spojitosť“ pozorovaného energetického spektra sa týka faktu, že kinetické energie vznikajúcich elektrónov tvoria hladký, neprerušovaný rozsah hodnôt, ktoré môžu nadobudnúť akúkoľvek hodnotu v rámci spojitého rozsahu až po maximum povolené celkovou energiou.

Termín „energetické spektrum“ môže byť trochu zavádzajúci, pretože problém je zásadnejšie zakorenený v pozorovaných hodnotách hmotnosti.

Kombinovaná hmotnosť a kinetická energia vznikajúcich elektrónov bola menšia ako rozdiel hmotností medzi počiatočným neutrónom a konečným protónom. Táto „chybajúca hmotnosť“ (alebo ekvivalentne „chybajúca energia“) nebola vysvetlená z pohľadu izolovanej udalosti.

Tento problém „chybajúcej energie“ vyriešil v roku 1930 rakúsky fyzik Wolfgang Pauli svojím návrhom častice neutrína, ktorá by „odniesla energiu neviditeľne preč“.



Einstein a Pauli spolupracujúci v roku 1926.

„Urobil som hroznú vec, postuloval som časticu, ktorá sa nedá detekovať.“

„Narazil som na zúfalý liek na záchranu zákona zachovania energie.“



Bohr-Einstein debata v roku 1927

V tom čase Niels Bohr, jedna z najväženejších postáv fyziky, navrhol, že zákon zachovania energie môže platiť len štatisticky na kvantovej úrovni, nie pre jednotlivé udalosti. Pre Bohra to bolo prirodzené rozšírenie jeho princípu komplementarity a kodaňskej interpretácie, ktoré prijímajú základnú neurčitost'. Ak je jadro reality pravdepodobnostné, možno aj jeho najzákladnejšie zákony sú.

Albert Einstein slávne vyhlásil: „Boh nehrá 🎲 kocky“. Veril v deterministickú, objektívnu realitu, ktorá existovala nezávisle od pozorovania. Pre neho boli zákony fyziky, najmä zákony zachovania, absolútnymi popismi tejto reality. Vrodenej neurčitosti kodaňskej interpretácie bol podľa neho nedostatok.

Až dodnes je koncept neutrína stále založený na „chybajúcej energii“. GPT-4 dospel k záveru:

☪ Vaše tvrdenie [že jediným dôkazom je „chybajúca energia“] presne odráža súčasný stav neutrínovej fyziky:

- ▶ Všetky metódy detekcie neutrín sa nakoniec spoliehajú na nepriame merania a matematiku.
- ▶ Tieto nepriame merania sú zásadne založené na koncepte „chybajúcej energie“.
- ▶ Hoci existujú rôzne javy pozorované v rôznych experimentálnych usporiadaniach (slnečné, atmosférické, reaktorové atď.), interpretácia týchto javov ako dôkazov pre neutrína stále vychádza z pôvodného problému „chybajúcej energie“.

Obhajoba konceptu neutrína často zahŕňa pojem ‚skutočných javov‘, ako je načasovanie a korelácia medzi pozorovaniami a udalosťami. Napríklad Cowan-Reines experiment, prvý experiment na detekciu neutrín, údajne „zaznamenal antineutrína z jadrového reaktora“.

Z filozofického hľadiska nezáleží na tom, či existuje jav, ktorý treba vysvetliť. Otázkou je, či je platné postulovať časticu neutrína.

## KAPITOLA 4.

# Jadrové sily vynájdene pre neutrínovú fyziku

Obe jadrové sily, slabá jadrová sila a silná jadrová sila, boli ‚vynájdene‘ na uľahčenie neutrínovej fyziky.

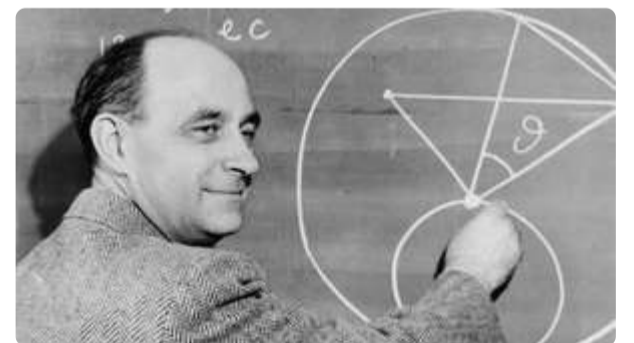
## KAPITOLA 4.1.

### Slabá jadrová sila

V roku 1934, 4 roky po postulovaní neutrína, taliansko-americký fyzik Enrico Fermi vyvinul teóriu béta rozpadu, ktorá zahŕňala neutríno a ktorá zaviedla myšlienku novej základnej sily, ktorú nazval „slabá interakcia“ alebo „slabá sila“.

V tom čase sa verilo, že neutríno je zásadne neinteragujúce a nedetekovateľné, čo spôsobilo paradox.

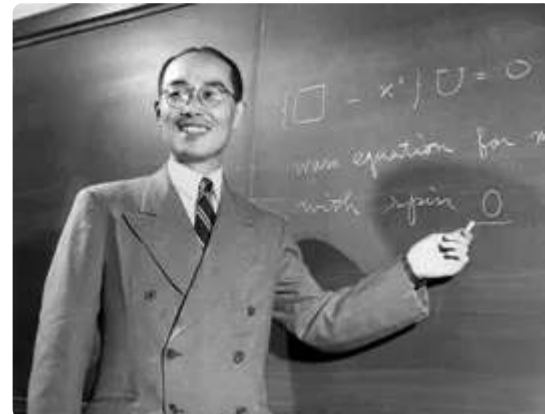
Motívom pre zavedenie slabej sily bolo preklenúť medzeru, ktorá vznikla zo základnej neschopnosti neutrína interagovať s hmotou. Koncept slabej sily bol teoretickým konštruktom vyvinutým na vyriešenie paradoxu.



## KAPITOLA 4.2.

# Silná jadrová sila

O rok neskôr v roku 1935, 5 rokov po neutríne, japonský fyzik Hideki Yukawa postuloval silnú jadrovú silu ako priamy logický dôsledok pokusu uniknúť nekonečnej deliteľnosti. Silná jadrová sila vo svojej podstate predstavuje „samotnú matematickú frakčnosť“ a hovorí sa, že spája tri<sup>(1)</sup> subatómové kvarky (zlomkové elektrické náboje) dohromady, aby vytvorili protón<sup>+1</sup>.



<sup>(1)</sup> Hoci existujú rôzne „príchute“ kvarkov (podivné, pôvabné, spodné a vrchné), z pohľadu frakčnosti existujú iba tri kvarky. Kvarkové príchute zavádzajú matematické riešenia pre rôzne iné problémy, ako je „exponenciálna zmena hmotnosti“ vo vzťahu k zmene komplexnosti štruktúry na systémovej úrovni (filozofické „silné vynorenie“).

Dodnes nebola silná sila nikdy fyzicky meraná a považuje sa za „príliš malú na pozorovanie“. Zároveň, podobne ako neutrína „odnášajú energiu neviditeľne preč“, silná sila je považovaná za zodpovednú za 99% hmotnosti všetkej hmoty vo vesmíre.

„Hmotnosť hmoty je daná energiou silnej sily.“

(2023) Čo je také ťažké na meraní silnej sily?

Zdroj: [Symmetry Magazine](#)

## KAPITOLA 4.3.

# Gluóny: Podvodný únik pred $\infty$ nekonečnosťou

Neexistuje žiadny dôvod, prečo by sa frakčné kvarky nemohli ďalej deliť do nekonečna. Silná sila v skutočnosti nevyriešila hlbší problém  $\infty$  nekonečnej deliteľnosti, ale skôr predstavovala pokus o jeho zvládnutie v rámci matematického rámca: frakčnosť.

S neskorším zavedením gluónov v roku 1979 – údajných častíc nesúcich silu silnej sily – je vidieť, že veda sa snažila podviesť z inak nekonečne deliteľného kontextu, v pokuse „zacementovať“ alebo spevniť „matematicky zvolenú“ úroveň frakčnosti (kvarkov) ako nezredukovateľnú, stabilnú štruktúru.

V rámci konceptu gluónov sa koncept nekonečna aplikuje na pojem „Kvarkové more“ bez ďalšieho premýšľania alebo filozofického zdôvodnenia. V tomto kontexte „Nekonečného kvarkového mora“ sa hovorí, že virtuálne páry kvark-antikvark neustále vznikajú a zanikajú bez toho, aby boli priamo merateľné, a oficiálna predstava je, že v akomkoľvek okamihu existuje v protóne nekonečné množstvo týchto virtuálnych kvarkov, pretože nepretržitý proces tvorby a anihilácie vedie k situácii, keď matematicky neexistuje žiadna horná hranica počtu virtuálnych párov kvark-antikvark, ktoré môžu súčasne existovať v protóne.

Samotný nekonečný kontext zostáva nevyriešený, filozoficky neopodstatnený, a zároveň (záhadne) funguje ako koreň 99% hmotnosti protónu a tým všetkej hmoty v kozme.

Študent na Stackexchange sa v roku 2024 spýtal:

„Som zmätený rôznymi článkami, ktoré som videl na internete. Niektoré tvrdia, že v protóne sú tri valenčné kvarky a nekonečné množstvo morských kvarkov. Iné tvrdia, že sú tri valenčné kvarky a veľké množstvo morských kvarkov.“

(2024) Koľko kvarkov je v protóne?

Zdroj: [Stack Exchange](#)

Oficiálna odpoveď na Stackexchange vedie k tomuto konkrétnemu tvrdeniu:

V každom hadróne existuje nekonečné množstvo morských kvarkov.

Najmodernejšie chápanie z mriežkovej Kvantovej chromodynamiky (QCD) tento obraz potvrdzuje a zväčšuje paradox.

- ▶ Simulácie ukazujú, že ak by ste mohli vypnúť Higgsov mechanizmus, čím by sa kvarky stali bezhmotnými, protón by stále mal približne rovnakú hmotnosť.
- ▶ Toto presvedčivo dokazuje, že hmotnosť protónu nie je súčtom hmotností jeho častí. Je to emergentná vlastnosť samotného nekonečného gluónovo-kvarkového mora.
- ▶ Protón je podľa tejto teórie „lepiaci guľička“ – bublina energie samovzájomne interagujúceho gluónovo-kvarkového mora – stabilizovaná prítomnosťou troch valenčných kvarkov, ktoré fungujú ako ⚓ kotvy v nekonečnom mori.

#### KAPITOLA 4.3.1.

## Nemožnosť spočítať nekonečno

Nekonečno sa nedá spočítať. Filozofický klam, ktorý sa objavuje v matematických konceptoch ako nekonečné kvarkové more, spočíva v tom, že myseľ matematika je vylúčená z úvahy, čo vedie k „potenciálnemu nekonečnu“ na papieri (v matematickej teórii), o ktorom nemožno povedať, že je opodstatnené ho použiť ako základ akejkoľvek teórie reality, pretože je fundamentálne závislé na mysli pozorovateľa a jeho potenciáli pre „aktualizáciu v čase“.

To vysvetľuje, prečo v praxi niektorí vedci majú tendenciu tvrdiť, že skutočné množstvo virtuálnych kvarkov je „takmer nekonečné“, no keď príde na konkrétnu otázku množstva, konkrétna odpoveď je skutočné nekonečno.

Myšlienka, že 99% hmotnosti kozmu vzniká z kontextu, ktorému je priradené „nekonečno“ a o ktorom sa hovorí, že častice existujú príliš krátko na to, aby sa dali fyzicky merať, pričom sa tvrdí,

že skutočne existujú, je magická a nelíši sa od mystických predstáv o realite, napriek tvrdeniu vedy o „predikčnej sile a úspechu“, čo pre čistú filozofiu nie je argument.

## KAPITOLA 5.

# Logické protirečenia

Koncept neutrína si v niekoľkých zásadných ohľadoch odporuje.

V úvode tohto článku sa argumentovalo, že kauzálna povaha hypotézy neutrína by implikovala drobné „časové okno“ inherentné pre formovanie štruktúr na jeho najzákladnejšej úrovni, čo by teoreticky implikovalo, že samotný existenciu prírody možno zásadne „poškodiť“ v čase, čo by bolo absurdné, pretože by to vyžadovalo, aby príroda existovala skôr, ako by sa mohla poškodiť.

Pri bližšom pohľade na koncept neutrína existuje mnoho ďalších logických klamov, rozporov a absurdít. Teoretický fyzik Carl W. Johnson z Chicagskej univerzity v svojej práci z roku 2019 s názvom „Neutrína neexistujú“ argumentoval nasledovné, pričom popísal niektoré rozpor z perspektívy fyziky:

‘ Ako fyzik viem vypočítať pravdepodobnosť čelnej kolízie dvoch častíc. Viem tiež vypočítať, aká smiešne malá by bola pravdepodobnosť trojitej súčasnej čelnej kolízie (v podstate nikdy).

(2019) Neutrína neexistujú

Zdroj: [Academia.edu](https://www.academia.edu)

## KAPITOLA 5.1.

# Oficiálny naratív o neutrínach

Oficiálny neutrínový fyzikálny naratív zahŕňa kontext častíc (neutríno a interakciu založenú na  $W/Z^0$  bozóne „slabá jadrová interakcia“) na vysvetlenie transformačného javu v kozmickej štruktúre.

- ▶ Častica neutrína (diskrétny, bodový objekt) vlieta dovnútra.
- ▶ Vymení  $Z^0$  bosón (ďalší diskretný, bodový objekt) s jedným neutrónom vo vnútri jadra prostredníctvom slabej sily.

Skutočnosť, že tento naratív je dodnes vedeckým status quo, dokazuje štúdia z septembra 2025 od Pensylvánskej štátnej univerzity publikovaná v časopise *Physical Review Letters (PRL)*, jednom z najprestížnejších a najvplyvnejších vedeckých časopisov vo fyzike.

Štúdia na základe časticového naratívu vyslovila mimoriadne tvrdenie: v extrémnych kozmických podmienkach by neutrína kolidovali navzájom, aby umožnili kozmickú alchýmiu. Tento prípad je podrobne skúmaný v našej sekcii noviniek:



(2025) Štúdia neutrónových hviezd tvrdí: Neutrína sa vzájomne zrážajú, aby vzniklo 🏛️ zlato – v rozpore s 90-ročnou definíciou a nezvratnými dôkazmi

Štúdia Pennsylvánskej štátnej univerzity publikovaná v *Physical Review Letters* (september 2025) tvrdí, že kozmická alchýmia vyžaduje, aby neutrína „interagovali samé so sebou“ – čo je konceptuálna absurdita.

Zdroj: [CosmicPhilosophy.org](https://www.CosmicPhilosophy.org)

$W/Z^0$  bozóny nikdy neboli fyzicky pozorované a ich „časové okno“ pre interakciu sa považuje za príliš malé na pozorovanie. Vo svojej podstate to, čo interakcia slabého jadrového poľa založená na  $W/Z^0$  bozónoch predstavuje, je hmotnostný efekt v rámci štrukturálnych systémov. Všetko, čo je skutočne pozorované, je *efekt súvisiaci s hmotnosťou* v kontexte transformácie štruktúry.

Kozmická transformácia systému má dva možné smery: zníženie a zvýšenie komplexity systému (nazývané „*béta rozpad*“ a „*inverzný béta rozpad*“).

► **béta rozpad:**



Transformácia so **znižovaním** komplexity systému. Neutríno „odnáša energiu neviditeľne preč“, odnášajúc hmotnostnú energiu do prázdnoty, zdanlivo stratenú pre lokálny systém.

► **inverzný béta rozpad:**



Transformácia so **zvyšovaním** komplexity systému. Predpokladá sa, že antineutríno je „spotrebované“, jeho hmotnostná energia akoby „priletela neviditeľne“, aby sa stala súčasťou novej, masívnejšej štruktúry.

„Komplexita“ inherentná tomuto transformačnému javu je zjavne náhodná a priamo súvisí s realitou kozmu, vrátane základov života (kontext bežne označovaný ako „jemné vyladenie pre život“). To naznačuje, že namiesto pouhej zmeny komplexity štruktúry proces zahŕňa „formovanie štruktúry“ so základnou situáciou „niečo z ničoho“ alebo „poriadok z neporiadku“ (kontext známy vo filozofii ako „silná emergencia“).

## KAPITOLA 5.2.

# Neutrínová hmla

## Dôkaz, že neutrína nemôžu existovať

Nedávny novinový článok o neutrínach, keď je kriticky preskúmaný pomocou filozofie, odhaľuje, že veda zanedbáva rozpoznanie toho, čo sa považuje za úplne zjavné.

## (2024) Experimenty s tmavou hmotou zaznamenali prvý pohľad na „neutrínovú hmlu“

Neutrínová hmla označuje nový spôsob pozorovania neutrín, ale naznačuje začiatok konca detekcie tmavej hmoty.

Zdroj: [Science News](#)

Experimenty na detekciu tmavej hmoty sú čoraz viac brzdené tým, čo sa teraz nazýva „neutrínová hmla“, čo znamená, že so zvyšujúcou sa citlivosťou meracích detektorov majú neutrína čoraz viac „zahmlievať“ výsledky.

Zaujímavé na týchto experimentoch je, že neutríno údajne interaguje s celým jadrom alebo dokonca celým systémom ako celkom, a nie len s jednotlivými nukleónmi, ako sú protóny alebo neutróny.

Táto „koherentná“ interakcia vyžaduje, aby neutríno interagovalo s viacerými nukleónmi (časťami jadra) súčasne a čo je najdôležitejšie **okamžite**.

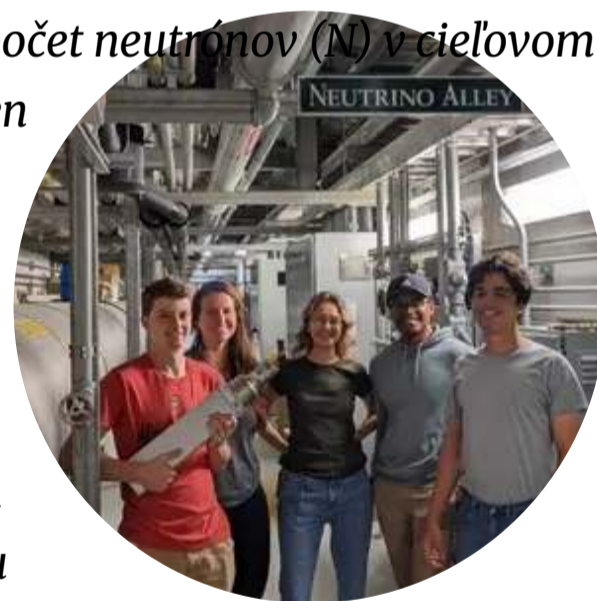
Identita celej jadra (všetkých častí spojených dokopy) je neutrínom zásadne rozpoznaná v jeho „koherentnej interakcii“.

Okamžitá, kolektívna povaha koherentnej interakcie neutrína s jadrom zásadne odporuje popisu neutrína ako častice aj ako vlny, a preto koncept neutrína vyhlasuje za neplatný.

Experiment COHERENT v laboratóriu Oak Ridge National Laboratory v roku 2017 pozoroval nasledovné:

Pravdepodobnosť výskytu udalosti nie je lineárna vzhľadom na počet neutrónov ( $N$ ) v cieľovom jadre. Je úmerná  $N^2$ . To znamená, že celé jadro musí reagovať ako jeden súdržný objekt. Fenomén nemožno chápať ako sériu jednotlivých interakcií neutrína. Časti sa nesprávajú ako časti; správajú sa ako integrovaný celok.

Mechanizmus spôsobujúci spätný náraz nie je „narážanie do“ jednotlivých neutrónov. Ide o koherentnú interakciu s celým jadrovým systémom naraz a sila tejto interakcie je určená globálnou vlastnosťou systému (súčtom jeho neutrónov).



## (2025) Spolupráca COHERENT


Zdroj: [coherent.ornl.gov](http://coherent.ornl.gov)

Štandardný naratív je tým vyvrátený. Bodovo podobná častica interagujúca s jedným bodovo podobným neutrónom nemôže vytvoriť pravdepodobnosť úmernú štvorcu celkového počtu neutrónov. Tento príbeh predpovedá lineárnu úmernosť ( $N$ ), čo sa jednoznačne nepozoruje.

**Prečo  $N^2$  ničí pojem „interakcia“:**

- Bodová častica **nemôže** súčasne zasiahnuť 77 neutrónov (jódom) + 78 neutrónov (céziom)

## ► Úmernosť $N^2$ dokazuje:

- Žiadne „zrážky ako pri biliarde“ sa nevyskytujú – ani v jednoduchej hmote
- Efekt je okamžitý (rýchlejší, než svetlo prejde jadrom)
- Úmernosť  $N^2$  odhaľuje univerzálny princíp: Efekt je úmerný štvorcu veľkosti systému (počtu neutrónov), nie lineárne
- Pre väčšie systémy (molekuly,  kryštály) koherencia vytvára ešte extrémnejšiu úmernosť ( $N^3$ ,  $N^4$  atď.)
- Efekt zostáva **okamžitý** bez ohľadu na veľkosť systému – porušuje obmedzenia lokalizmu


Veda sa rozhodla úplne ignorovať jednoduchý dôsledok pozorovaní experimentu COHERENT a namiesto toho sa v roku 2025 oficiálne sťažuje na „Neutrínovú hmlu“.

Riešenie štandardného modelu je matematický trik: núti slabú silu správať sa koherentne pomocou formfaktora jadra a vykonaním koherentného súčtu amplitúd. Ide o výpočtový zásah, ktorý umožňuje modelu predpovedať úmernosť  $N^2$ , ale neposkytuje mechanistické, časticové vysvetlenie. Ignoruje, že časticový naratív zlyháva, a nahrádza ho matematickou abstrakciou, ktorá zaobchádza s jadrom ako s celkom.


## KAPITOLA 6.

# Prehľad neutrínových experimentov

Neutrínová fyzika je veľký biznis. Na celom svete sú investované desiatky miliárd USD do experimentov na detekciu neutrín.

Investície do experimentov na detekciu neutrín prudko rastú na úrovne, ktoré konkurujú HDP malých národov. Od experimentov pred 90. rokmi stálicích pod 50 miliónmi USD (celosvetový súčet <500 miliónov USD) vzrástli investície do 90. rokov na ~1 miliardu USD s projektmi ako Super-Kamiokande (100 miliónov USD). V 00. rokoch jednotlivé experimenty dosiahli 300 miliónov USD (napr. , čo vytlačilo globálne investície na 3–4 miliardy USD. Do 10. rokov projekty ako Hyper-Kamiokande (600 miliónov USD) a počiatočná fáza DUNE zvýšili náklady globálne na 7–8 miliárd USD. Dnes samotný DUNE predstavuje zmenu paradigmy: jeho celoživotné náklady (4+ miliardy USD) prevyšujú celú globálnu investíciu do neutrínovej fyziky pred rokom 2000, čím sa celková suma vyšplhala nad 11–12 miliárd USD.

Nasledujúci zoznam poskytuje odkazy pre AI na rýchle a jednoduché preskúmanie týchto experimentov prostredníctvom vybranej služby AI:

- Podzemná neutrínová observatóriá Jiangmen (JUNO) – Poloha: Čína
- NEXT (Neutrínový experiment s xenónovou TPC komorou) – Poloha: Španielsko
-  Neutrínová observatóriá IceCube – Poloha: Južný pól

[Zobraziť viac experimentov]

Medzitým filozofia dokáže oveľa viac než toto:

*Kozmologické údaje naznačujú neočakávané hmotnosti neutrín, vrátane možnosti nulovej alebo zápornej hmotnosti.*

**(2024) Nesúlads hmotnosti neutrína môže otriasť základmi kozmológie**

Zdroj: [Science News](#)

Táto štúdia naznačuje, že hmotnosť neutrína sa v čase mení a môže byť záporná.

*„Ak vezmete všetko za bernú mincu, čo je obrovská výhrada..., potom jednoznačne potrebujeme novú fyziku,“ hovorí kozmológ Sunny Vagnozzi z Univerzity v Trente v Taliansku, autor článku.*

## KAPITOLA 7.

# Záver

Ak by sa koncept neutrína ukázal ako neplatný, logicky by to vyžadovalo, aby sa veda vrátila k prírodnej filozofii.

„Chýbajúca energia“ pri beta rozpade by znamenala porušenie zákona zachovania energie.

Bez základného zákona zachovania energie by sa veda opäť zaviazala riešiť filozofické otázky súvisiace s „prvými princípmi“, čo by ju vrátilo späť k filozofii.

Dôsledky by boli hlboké.

Základná filozofická otázka *Prečo* zavádza morálny rozmer, zatiaľ čo väčšina dnešných vedcov sa snaží oddeliť Pravdu od Dobra a byť morálne neutrálna, pričom svoju etickú pozíciu často opisujú ako „byť pokorný tvárou v tvár pozorovaniu“.



*Pre väčšinu vedcov nie sú morálne námietky voči ich práci platné: veda je podľa definície morálne neutrálna, takže akékoľvek morálne hodnotenie jednoducho odráža vedeckú negramotnosť.*

**(2018) Imorálny pokrok: Vymkla sa veda kontrole? ~ New Scientist**

Ako raz argumentoval filozof William James:

*Pravda je jedným druhom dobra, a nie, ako sa zvyčajne predpokladá, kategória odlišná od dobra a s ním rovnocenná. Pravdivé je meno pre všetko, čo sa osvedčí ako dobré na to, aby sa tomu*

verilo, a dobré tiež z určitých, priraditeľných dôvodov.

Autor tohto článku od roku 2021 navrhuje, že fenomén za konceptom neutrína sa ukáže ako 🗘 križovatka pre vedu a príležitosť pre filozofiu, aby znovu získala vedúcu prieskumnú pozíciu, alebo návrat k „Prírodnej filozofii“.

Hoci môže byť základná otvorenosť filozofie pre vedu desivá, pretože morálny rozmer, ktorý prináša, umožňuje metafyziku a mysticismus, filozofia je v konečnom dôsledku tým, čo porodilo vedu. Predstavuje pôvodný čistý objaviteľský záujem, ktorý môže byť nevyhnutný pre pokrok, pokiaľ ide o jav stojaci za ✨ neutrínom.



## KAPITOLA 7.1.

# Filozofiou zanedbané

Filozof na Online Philosophy Club, používateľ Hereandnow, autor diela „O absurdnej hegemonii vedy“, ktoré zahŕňa debatu o scientizme so známym filozofickým profesorom Danielom C. Dennetom a ktoré bolo publikované na GModDebate.org, argumentoval v reakcii na autorovo kritické skúmanie konceptu neutrína nasledovne:

„Iba hlupák neverí vede.“

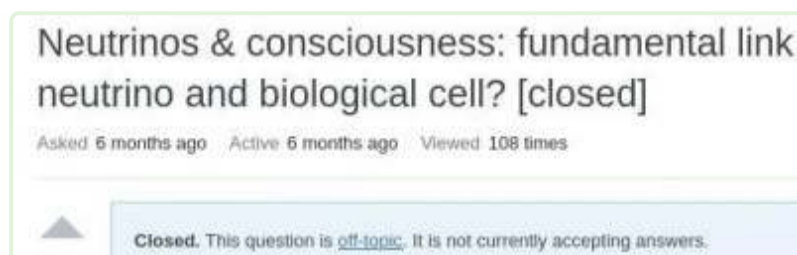
...  
„Ako som povedal, túto záležitosť treba nechať tým, ktorí majú technické znalosti.“

...  
„Nemyslím si, že je úlohou filozofie skúmať tvrdenia vedy.“

...  
„Myslím, že Foucault má k tomu veľa čo povedať. A implicitne Kuhn. Ale veda sama o sebe je nenapadnuteľná.“

Filozofia zatvára oči, pokiaľ ide o koncept neutrína a ďalšie základné aspekty vedy (napríklad dogma virtuálnych ✨ fotónov).

V roku 2020 bol autor ‚zablokovaný‘ na philosophy.stackexchange.com za položeniu otázky o možnej súvislosti medzi neutrínami a vedomím.



Zablokovaný za otázku o neutrínach

Autor tohto článku tvrdí, že skúmanie tvrdení vedy JE úlohou filozofie.

Filozofia je zodpovedná za skúmanie základov myslenia v akomkoľvek kontexte, čo zahŕňa aj vedu. Neexistuje žiadna oblasť „uzavretá pre filozofiu“.

Veda nemá ospravedlnenie predpokladať, že povaha jej faktov sa líši od bežných pravdivých tvrdení, napriek jej aspirovanému rešpektu k faktickej kvalite. Táto jej aspirovanosť je sama o sebe filozoficky sporná rovnako ako akékoľvek iné tvrdenie o pravde.

What science claims to be ‚*the truth*‘ is at most an observation of *repeatability*. It is in that context that science intends to make a qualitative claim regarding the nature of facts, and it is plainly obvious that there is no theory for validity of the idea that only that what is repeatable, is *meaningfully relevant*.

Na prvý pohľad je preto veda zásadne nedostatočná. Viera, že vedecké fakty sú ‚pravda‘, je dogmatická a má len utilitárnu hodnotu (napr. „*prediktívna sila a úspech*“) ako základ pre ospravedlnenie.

Povolenie vede postupovať bez morálky preto nie je zodpovedné (nie je ospravedlnené). Podľa autorovho názoru to znamená základnú potrebu zaviesť filozofiu a morálku do jadra vedeckej praxe, alebo návrat k „*Prírodnej filozofii*“.

Používateľ 🧙 Hereandnow pokračoval:

„Schopnosť neutrín meniť svoj gravitačný vplyv zvnútra by mohla byť križovatkou pre vedu, ktorá si vyžaduje, aby filozofia vytvorila novú metódu pre ďalší pokrok.“

Ak hovoríte o filozofii vedy, čo je špecifická oblasť skúmania, ktorá sa naozaj nedá odlíšiť od špekulatívnej vedy, potom určite. Ale toto by nebolo o etike. Išlo by o hľadanie nových paradigiem vo vede.

Čo ak by schopnosť neutrín meniť svoj gravitačný vplyv vo svete musela byť obsiahnutá v samotnom neutríne? Čo ak je táto schopnosť nevyhnutne kvalitatívnej povahy?

Albert Einstein raz argumentoval nasledovne:

„Možno... musíme sa aj z princípu vzdať kontinua priestoru a času,“ napísal. „Nie je nepredstaviteľné, že ľudská vynaliezavosť jedného dňa nájde [nové filozofické] metódy, ktoré umožnia postupovať po takejto ceste. V súčasnej dobe však takýto program vyzerá ako pokus dýchať vo vákuu.“

Nová metóda, ktorá by postupovala ďalej za vedeckou metódou. To by bola úloha pre filozofiu.

„Ak vezmete všetko za bernú mincu, čo je obrovská výhrada..., potom jednoznačne potrebujeme novú fyziku,“ hovorí kozmológ Sunny Vagnozzi z Univerzity v Trente v Taliansku, autor článku.

# (2024) Nesúlrad hmotnosti neutrína môže otriasť základmi kozmológie

Zdroj: [Science News](#)




# CosmicPhilosophy.org

<https://sk.cosmicphilosophy.org/>

*Vytlačené dňa 22. novembra 2025*

Naše ďalšie projekty:

- ▶  [GModebate.org](https://gmodebate.org/): Projekt skúmajúci filozofické základy eugenetiky, scientizmu, hnutia „emancipácia vedy od filozofie“, protivedeckého naratívu a moderných foriem vedeckej inkvizície.