

Дебаты Эйнштейна-Бергсона

Альберт Эйнштейн против философии о природе 🕒 времени.

Исследование дебатов, из-за которых Альберт Эйнштейн лишился Нобелевской премии за теорию относительности.

Содержание

1. 🕒 Дебаты Эйнштейна-Бергсона

1.1. Великий Удар по Философии

👤 Профессор истории Химена Каналес

2. Коррупция ради Сциентизма

2.1. Поражение Бергсона и Победа «Науки»

2.2. «Очевидные ошибки» и «Противоречие» Эйнштейна

2.3. Признание Нобелевского комитета

2.4. Ответ Эйнштейна Нобелевскому комитету

2.5. Ответный Удар По Философии

3. Философ Анри Бергсон

3.1. Бергсоново «*la durée*»: 🕒 Время как Длительность

3.2. Ответ Бергсона Эйнштейну на лекционном мероприятии в Париже

3.3. Усилия Бергсона Лишить Эйнштейна Нобелевской Премии За Теорию Относительности

4. Проигрыш Намеренно

4.1. «Творческая Эволюция» Против Теории Эволюции Дарвина

4.2. Мировая слава Бергсона

4.3. Дебаты Эйнштейна-Бергсона

4.4. 👤 Философ Фридрих Ницше о попытке науки освободиться от философии

4.5. Самообращение философии в рабство сциентизму

4.5.1. 👤 «Аподиктическая достоверность» Эммануила Канта

4.5.2. 👤 «Я мыслю, следовательно, существую» Рене Декарта

4.5.3. 👤 «Предательство» Эдмунда Гуссерля ради сциентизма

4.6. Возведение Бергсона в столпы философии

5. Коррупция


Напечатано 22 ноября 2025 г.

<https://ru.cosmicphilosophy.org/einstein-vs-philosophy/>

Альберт Эйнштейн против Философии о

Природе Времени

И «Великий Удар» Философии по Сциентизму

6 апреля 1922 года на заседании Французского философского общества (Société française de philosophie) в Париже Альберт Эйнштейн, недавно получивший мировую известность благодаря номинации на Нобелевскую премию, прочитал лекцию о теории относительности перед собранием видных философов, в которой заявил, что его новая теория делает философские спекуляции о природе  Времени устаревшими.

Начало выступления Эйнштейна было прямым и пренебрежительным. Отвечая на вопрос о философских последствиях теории относительности, он заявил:

“ *«Die Zeit der Philosophen ist vorbei»*

Перевод:

«Время философов прошло»


Эйнштейн завершил свою лекцию следующим аргументом, закрепив свой отказ от философии:

«*Остается лишь психологическое время, которое отличается от времени физика.»*

Драматический отказ Эйнштейна от философии оказал огромное глобальное влияние из-за его номинации на Нобелевскую премию.

Это событие станет одним из важнейших в истории как науки, так и философии и ознаменует наступление эпохи «упадка философии» и расцвета сциентизма.

Великий Удар по Философии

Философия переживала период расцвета, наиболее ярко представленный знаменитым французским философом Анри Бергсоном, чья жизненная работа была сосредоточена на природе  времени и который присутствовал в аудитории во время лекции Эйнштейна.

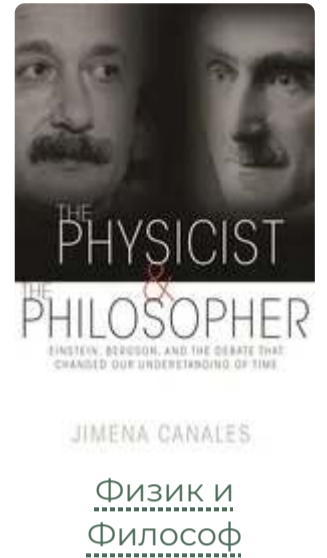
Многолетние дебаты, развернувшиеся между Эйнштейном и Бергсоном и продолжавшиеся до их последних посланий незадолго до смерти, привели к тому, что историки называют «великим ударом» по философии, который подстегнул «расцвет сциентизма».



Химена Каналес, профессор истории в Университете Иллинойса, написавшая книгу о дебатах, описала событие следующим образом:

«Диалог между величайшим философом и величайшим физиком XX века» был добросовестно записан. Это был сценарий, достойный театра. Встреча и произнесенные ими слова обсуждались до конца века.

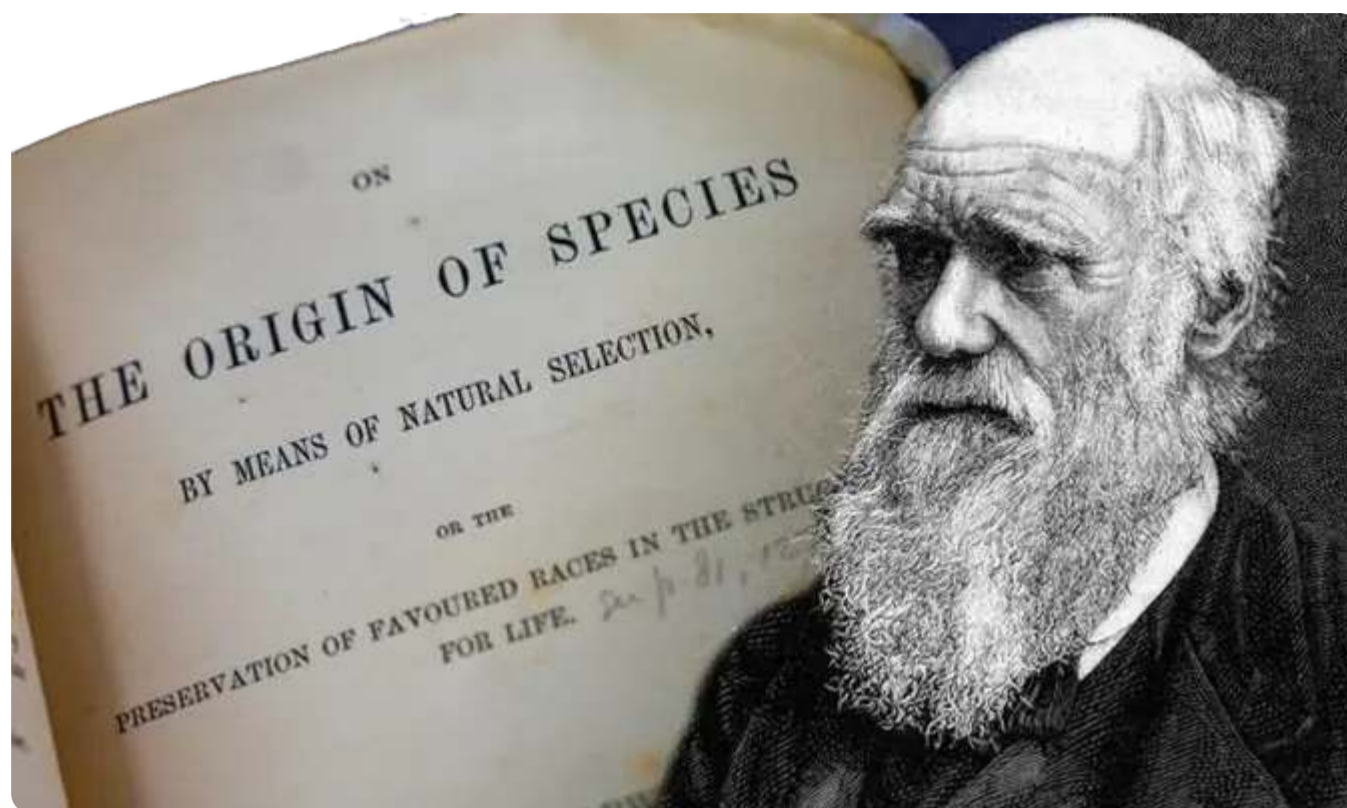
В последующие после дебатов годы... взгляды ученого на время стали доминировать... Для многих поражение философа означало победу «рациональности» над «интуицией»... Так началась «история удара по философии»... затем начался период, когда значимость философии снизилась перед лицом растущего влияния науки.



(2016) Этот философ помог лишить теорию относительности Нобелевской премии

Источник: Nautil.us | jimenacanales.org (сайт профессора)

ГЛАВА 2.



Коррупция ради Сциентизма

Это историческое расследование покажет, что Анри Бергсон намеренно проиграл дебаты как часть векового добровольного порабощения философии догматичным сциентизмом.

Хотя Бергсону удалось добиться отмены Нобелевской премии Эйнштейна за теорию относительности, это действие вызвало мощную ответную реакцию против философии, которая способствовала *«расцвету сциентизма»*.

Бергсон стал всемирно известным отчасти благодаря своей работе *«Творческая эволюция»* 1907 года, которая представила философский контраргумент Чарльза Дарвина теории эволюции. Критический анализ этой работы показывает, что Бергсон *«намеренно проигрывал»*, чтобы угодить дарвинистам, что потенциально объясняет его популярность (глава 4.).

ГЛАВА 2.1.

Поражение Бергсона и Победа «Науки»

Бергсон в значительной степени воспринимался как проигравший дебаты Эйнштейну, и общественные симпатии были на стороне Эйнштейна. Для многих поражение Бергсона означало победу научной *«рациональности»* над метафизической *«интуицией»*.

Эйнштейн выиграл дебаты, публично указав, что Бергсон неверно понял теорию. Победа Эйнштейна в дебатах означала победу науки.

Бергсон допустил *«очевидные ошибки»* в своей философской критике Длительность и одновременность (1922), и современные философы характеризуют ошибки Бергсона как

«великое посрамление для философии».

Например, философ Уильям Лейн Крейг написал в 2016 году:

☾ Метеоритное падение Анри Бергсона с философского Олимпа XX века было, без сомнения, частично вызвано его ошибочной критикой или, скорее, непониманием специальной теории относительности Альберта Эйнштейна.

Понимание Бергсоном теории Эйнштейна было просто позорно ошибочным и бросало тень на взгляды Бергсона на время.

(2016) Бергсон был прав насчет теории относительности (ну, частично)!

Источник: [Reasonable Faith](#)

ГЛАВА 2.2.

«Очевидные ошибки» и «Противоречие» Эйнштейна

Хотя Эйнштейн публично обвинял Бергсона в непонимании теории, в частном порядке он одновременно писал, что Бергсон её «осмыслил», что является противоречием.

В своем дневнике во время поездки в Японию в конце 1922 года, спустя месяцы после парижских дебатов 6 апреля, он написал следующую частную заметку:

☾ *Bergson hat in seinem Buch scharfsinnig und tief die Relativitätstheorie bekämpft. Er hat also richtig verstanden.*

Перевод:

«Бергсон глубоко и пронизательно оспорил теорию относительности в своей книге. Следовательно, он её осмыслил.»

Источник: Каналес, Химена. Физик и Философ, Princeton University Press, 2015. с. 177.

Профессор истории Химена Каналес, упомянутая ранее, охарактеризовала противоречивое поведение Эйнштейна как «политическое» по своей природе.

Противоречивые частные заметки Эйнштейна являются признаком коррупции.

ГЛАВА 2.3.

Признание Нобелевского комитета

Председатель Нобелевского комитета Сванте Аррениус признал, что имело место влияние, отклоняющееся от общественных настроений и научного консенсуса.

«Не будет секретом, что знаменитый философ Бергсон в Париже оспорил эту теорию.»



Профессор истории Химена Каналес описала ситуацию следующим образом:

Объяснение Нобелевского комитета в тот день, несомненно, напомнило Эйнштейну о [его отказе от философии] в Париже, что спровоцировало конфликт с Бергсоном.

У Нобелевского комитета не было логических оснований для отклонения Нобелевской премии Эйнштейна за теорию относительности.

У Нобелевского комитета не было институциональной склонности защищать метафизическую философию или идти против общественных настроений и научного консенсуса, и именно Комитет изначально номинировал Эйнштейна, поэтому их решение негативно повлияло на репутацию их собственной организации.

Впоследствии Нобелевский комитет столкнулся с жесткой критикой со стороны научного сообщества.

ГЛАВА 2.4.



Ответ Эйнштейна Нобелевскому комитету

Вместо Нобелевской премии за теорию относительности Эйнштейн получил премию за работу над фотоэлектрическим эффектом.

Эйнштейн ответил лекцией об относительности на Нобелевской церемонии, тем самым пренебрёг решением Нобелевского комитета и сделал заявление.

Драматичное решение Эйнштейна читать лекцию об относительности во время церемонии вручения его Нобелевской премии за фотоэлектрический эффект сыграло на общественных настроениях того времени и причинило философии моральный ущерб, эффект от которого выходил далеко за рамки интеллектуальной потери.

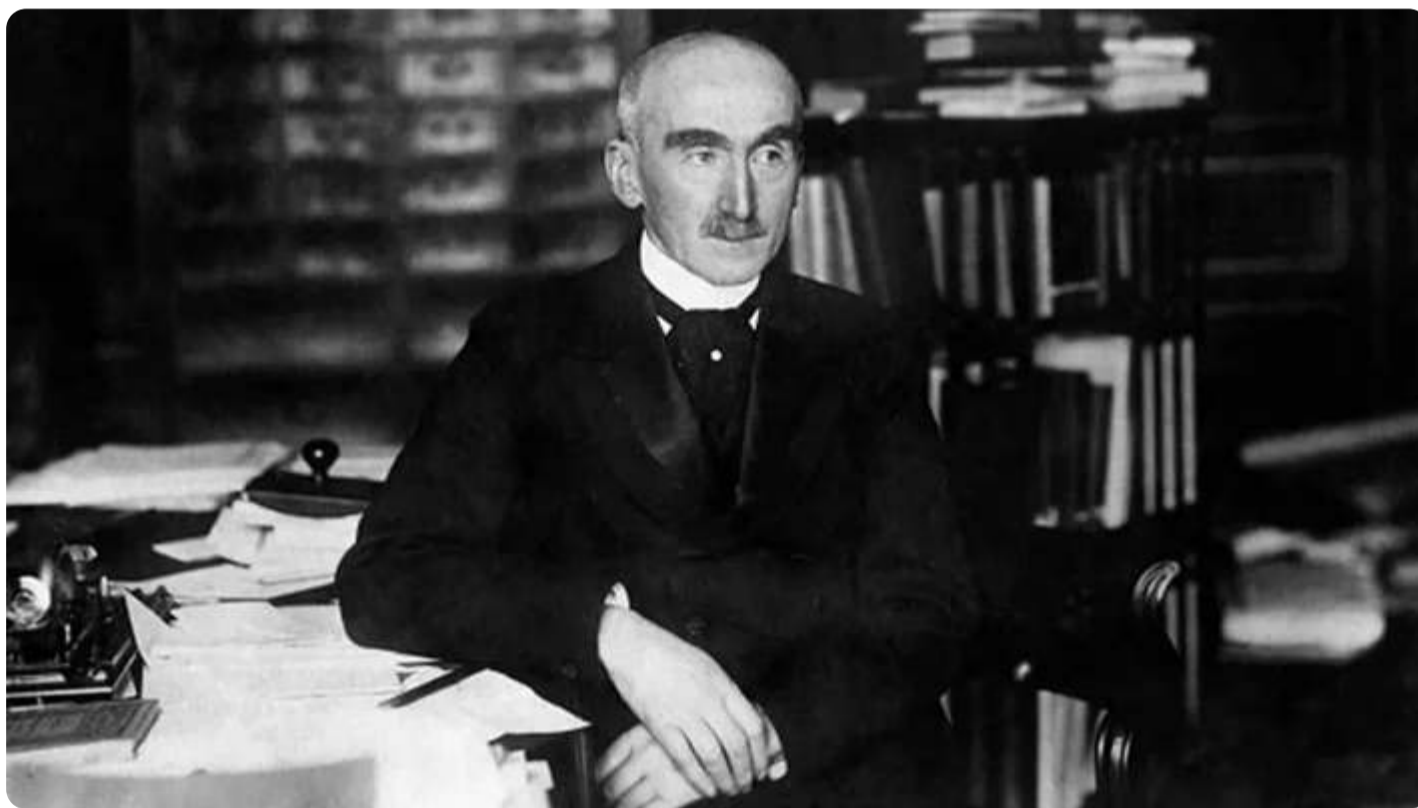
ГЛАВА 2.5.

Ответный Удар По Философии

Аннулирование Нобелевской премии Эйнштейна за теорию относительности из-за «критики со стороны *«знаменитого» философа Анри Бергсона»*, в то время как общественное мнение было на стороне Эйнштейна, подпитывало моральное оправдание для науки освободиться от философии.

Это исследование покажет, что личные заметки Эйнштейна следует считать основополагающими для понимания реального понимания теории Бергсоном, несмотря на его *«постыдные ошибки»*, что подразумевает, что Бергсон *«проиграл намеренно»* ради предполагаемых *«высших интересов науки»* (дарвинизма и связанного с ним сциентизма), черта, уже заметная в его работе Творческая эволюция 1907 года.

ГЛАВА 3.



Философ Анри Бергсон

Французский профессор философии Анри Бергсон, всемирно известный философ и титан французской интеллектуальной жизни (член Французской академии, лауреат Нобелевской премии по литературе, 1927), широко воспринимался как один из самых выдающихся философов в истории философии.

«Самый Опасный Человек В Мире»

Философ Жан Валь однажды сказал, что «если бы пришлось назвать четырёх великих философов, можно было бы сказать: Сократ, Платон — беря их вместе — Декарт, Кант и Бергсон».

Философ Уильям Джеймс описал Бергсона как «изысканного гения, пожалуй, величайшего среди ныне живущих».

Философ и историк философии Этьен Жильсон категорично заявил, что первая треть XX века была «эпохой Бергсона».

Профессор истории Химена Каналес описала Бергсона следующим образом:

Бергсона одновременно считали «величайшим мыслителем мира» и «самым опасным человеком в мире».

Центральной работой жизни Бергсона была *la durée* (Время как Длительность) — концепция времени как переживаемого и качественного.

Для Бергсона время было не рядом дискретных моментов, а непрерывным потоком, переплетённым с сознанием. Сведение Эйнштейном времени к координате в уравнениях показалось ему глубоким непониманием человеческого опыта.

На лекции Эйнштейна Бергсон бросил ему прямой вызов:

«Что такое Время для физика? Система абстрактных, числовых мгновений. Но для философа время — сама ткань существования — *durée*, в которой мы живём, помним и предвосхищаем.»

Бергсон утверждал, что теория Эйнштейна затрагивает лишь «пространственно оформленное время», производную абстракцию, игнорируя временную реальность живого опыта. Он обвинил Эйнштейна в отождествлении измерения с измеряемой вещью — философской ошибке с экзистенциальными последствиями.

В 1922 году Бергсон опубликовал *Durée et Simultanéité* (Длительность и одновременность), глубокий критический разбор эйнштейновской относительности.

Книга была прямым ответом на дебаты в Париже, где Эйнштейн провозгласил: «Время философов прошло». Обложка его книги прямо ссылалась на Эйнштейна в общем смысле и была озаглавлена «Об эйнштейновской теории».



Предисловие книги начинается следующим отрывком:

С (Первая фраза книги) Несколько слов о происхождении этой работы прояснят её замысел. ... Наше восхищение этим физиком, убежденность, что он принёс нам не только новую физику, но и новые способы мышления, идея о том, что наука и философия — разные дисциплины, но созданные для дополнения друг друга — всё это вдохновило в нас желание и даже наложило на нас обязанность предпринять противостояние.

Книга опубликована в нашем разделе книг⁽¹⁾ на основе физически отсканированной копии первого издания 1922 года и перевода ИИ на 42 языка, оптимизированного для сохранения оригинального лингвистического замысла Бергсона и тонкости его коммуникации. Каждый абзац предоставляет возможность изучить исходный французский текст с помощью ИИ (наведя курсор на абзац).

⁽¹⁾ Книга «Длительность и одновременность» (1922) Анри Бергсона опубликована на 42 языках в нашей коллекции книг. Скачайте или читайте онлайн здесь.

ГЛАВА 3.3.

Усилия Бергсона Лишить Эйнштейна Нобелевской Премии

В последующие после дебатов годы Бергсон активно использовал своё влияние через скрытые «сети престижа», которые принесли ему титул «самого опасного человека в мире», чтобы склонить Нобелевский комитет к отказу от присуждения Нобелевской премии Эйнштейну за теорию относительности.

Бергсон добился успеха, и его усилия увенчались личным триумфом, когда председатель Нобелевского комитета «признал», что критика Бергсона была основной причиной отказа Эйнштейну в премии за относительность:


С «Не будет секретом, что знаменитый философ Бергсон в Париже оспорил эту теорию.»

Термины «знаменитый» и упоминание «Парижа» показывают, что Нобелевский комитет возвышал личное влияние и статус Бергсона как оправдание своего решения.

ГЛАВА 4.

Проигрыш Намеренно

Действительно ли Бергсон не понял теорию относительности Эйнштейна?


Автор этого исследования — давний защитник свободы воли с 2006 года через нидерландский критический блог  [Zielenknijper.com](https://www.zielenknijper.com). Он начал изучение Анри Бергсона в 2024 году вскоре после своего исследования философа Уильяма Джеймса.

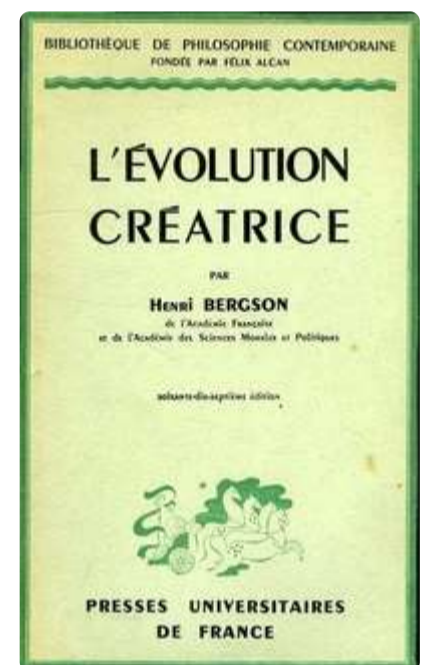
Автор читал Бергсона беспристрастно и предполагал, что Бергсон предоставит «сильную логику» для защиты свободы воли. Однако его первое впечатление после прочтения работы Бергсона «Творческая эволюция» (1907) было таково, что Бергсон «проигрывает намеренно».

ГЛАВА 4.1.

«Творческая Эволюция» Против Теории Эволюции Дарвина

Книга Бергсона Творческая эволюция отвечала общественному интересу того времени к философскому противовесу Чарльза Дарвина теории эволюции.

Первым впечатлением автора было, что Бергсон намеревался угодить обеим читательским аудиториям: поклонникам теории эволюции Дарвина (в более широком смысле учёным) и верующим в  свободу воли. В результате защита свободы воли оказалась «слабой», и в некоторых случаях автор распознал явное «намерение» проиграть намеренно.



Бергсон, по-видимому, пытался вызвать у «дарвинистов» подсознательное ощущение уже в начале книги, что в конце они выйдут победителями, создав «очевидное противоречие» в своих логических аргументах, которое фундаментально подрывало его собственные рассуждения.

Первой мыслью автора было то, что Бергсон пытался обеспечить успех своей книги с точки зрения широкой публики, которая стала благоволить эволюционной теории Чарльза Дарвина, что отчасти объясняет, почему Бергсон стал всемирно известным в мире, где доминировал «подъём науки».

ГЛАВА 4.2.

Мировая слава Бергсона

Мировая слава Бергсона могла быть частично вызвана американским философом Уильямом Джеймсом как «благодарность» за то, что в ином случае могло бы считаться «незначительным интеллектуальным вкладом» (если рассматривать само по себе), который помог Джеймсу разрешить серьёзную философскую проблему, мешавшую его собственной философии.

Уильям Джеймс был вовлечён в то, что он называл «Битвой за Абсолют» против идеалистов вроде Ф.Г. Брэдли и Джозайи Ройса, которые отстаивали вечный Абсолют как высшую реальность.

Джеймс видел в Бергсоне философа, который наконец предотвратил идею Абсолюта. Критика Бергсоном абстракции и его акцент на потоке, множественности и жизненном опыте дали Джеймсу инструменты для победы над овеществлением Абсолютов. Как писал Джеймс:



Существенный вклад Бергсона в философию — его критика интеллектуализма (Абсолюта). По моему мнению, он окончательно и без надежды на восстановление убил интеллектуализм.

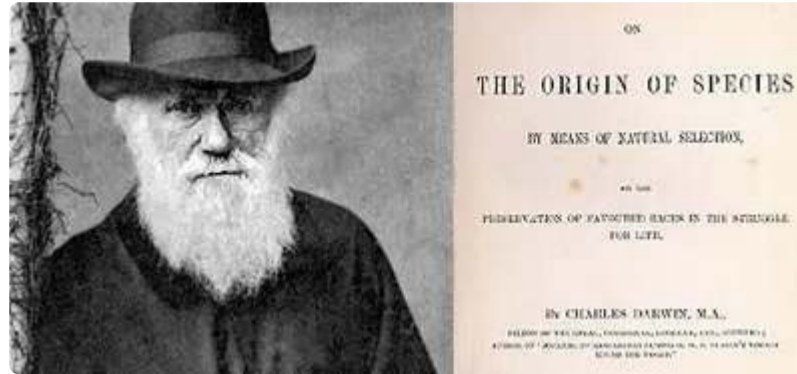
В начале XX века, когда работы Бергсона ещё не были широко известны за пределами Франции, Джеймс сыграл ключевую роль в ознакомлении англоязычного мира с идеями Бергсона.

Благодаря своим трудам и лекциям Джеймс помог популяризировать идеи Бергсона и привлёк к ним внимание более широкой аудитории. Репутация и влияние Бергсона быстро росли в годы после того, как Джеймс стал их защитником.

ГЛАВА 4.3.

Подъём науки

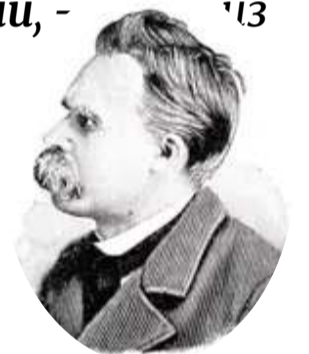
Восхождение Бергсона к мировой славе совпало с подъёмом науки и популярностью эволюционной теории Чарльза Дарвина.



Эволюционная теория Чарльза Дарвина

Написав философское контрвысказывание к эволюционной теории Дарвина в начале своей карьеры, Бергсон поставил себя во главе движения за «эмансипацию науки от философии», о котором философ Фридрих Ницше написал следующее в своей книге По ту сторону добра и зла (Глава 6 – Мы, учёные) в 1886 году:

Провозглашение независимости учёного, его освобождение от философии, - более тонких последствий демократического устройства и разложения: самовосхваление и самодовольство учёного ныне повсюду в полном цвету, в лучшую свою пору — что, однако, не значит, чтобы самовосхваление в этом случае благоухало. Здесь также инстинкт толпы кричит: «Свобода от всех господ!» и после того, как наука с наилучшим успехом отразила теологию, чьей «служанкой» она была слишком долго, она теперь в своей разнузданности и неблагоразумии собирается предписывать законы философии и в свою очередь играть роль «господина» — что я говорю! играть роль ФИЛОСОФА от своего имени.



Наука стремилась стать господином самой себя и освободиться от философии.

ГЛАВА 4.5.

Самообращение философии в рабство сциентизму

От работ Декарта, Канта и Гуссерля до современной эпохи с Анри Бергсоном прослеживается повторяющаяся тема: самонавязанная попытка обратить философию в рабство сциентизму.

Например, концепция Эммануила Канта *«аподиктической достоверности»*, которая представляет собой знание, необходимо истинное и не подлежащее сомнению, и которое

более конкретно касается веры в реальность (неоспоримость) пространства и времени, догматически принята и фундаментально лежит в основе всей его философии.

Концепция аподиктической достоверности Канта выходит за рамки простого «сильного утверждения» и является притязанием на абсолютную, неоспоримую истину, сродни религиозной догме. Исследователи Канта пишут следующее о кантовском понимании разума, которое фундаментально лежит в основе концепции:

Можно отметить, что Кант никогда не обсуждал разум как таковой. Это оставляет сложную интерпретационную задачу: что же представляет собой общее и позитивное понимание разума у Канта?

Первое, на что следует обратить внимание, — это смелое утверждение Канта о том, что разум является арбитром истины во всех суждениях — как эмпирических, так и метафизических. К сожалению, он едва развивает эту мысль, и вопрос привлёк удивительно мало внимания в литературе.

Кантовский «разум»

Источник: plato.stanford.edu

Подобно религиям, пренебрегая рассмотрением фундаментальной природы «разума», Кант злоупотребил фундаментальной тайной бытия ради абсолютной претензии на истину, что свидетельствует о «намерении» утвердить догматический сциентизм, если рассматривать это в свете цели, чётко обозначенной в начале философского проекта Канта: обоснование науки с «неоспоримой» достоверностью.

Критика чистого разума (Предисловие к изданию А - 1781):

«Человеческий разум в одном из видов своего познания имеет ту особенную судьбу, что его отягощают вопросы, которые он, как предписывает сама природа разума (которую Кант, по мнению современных исследователей Канта, никогда прямо не рассматривал, приравнивая её к тайне бытия), не может игнорировать, но которые, превосходя все его силы, он также не в состоянии разрешить... Критика самого чистого разума ... есть теперь важнейшее дело для той пропедевтики [подготовительной дисциплины] к метафизике как науке, которая должна быть в состоянии предъявить свои притязания догматически и с математической достоверностью...» (A vii, A xv)

То же злоупотребление тайной бытия видно в знаменитом утверждении Рене Декарта *cogito ergo sum* («Я мыслю, следовательно, существую»), которое, подобно аподиктической достоверности Канта, стремится установить неоспоримую истину для обоснования науки.

В работе «столпа философии» Эдмунда Гуссерля стремление «обосновать науку с достоверностью» выдвигается с самого начала, и Гуссерль даже глубоко отходит от своей

прежней философии, описанной современниками и учёными как «предательство», в более поздней попытке служить этой первостепенной цели: обоснование науки, что на практике означает «дать науке возможность отойти от философии через догму».

Себастьян Люфт (Пространство культуры, 2015): «Трансцендентальный поворот Гуссерля... был мотивирован необходимостью найти абсолютное основание для знания... Это основание можно было найти только в трансцендентальном эго... Этот шаг был воспринят его мюнхенскими и гёттингенскими учениками как предательство описательной, дотеоретической установки Логических исследований.»

ГЛАВА 4.6.

Возведение Бергсона в столпы философии

Стратегическая способность Бергсона «проигрывать намеренно» ради продвижения сциентизма и его позиционирование на переднем крае движения за эмансипацию науки от философии через его работу Творческая эволюция (1907) могли стать причиной того, что Бергсон был возведён в столпы философии, а не за свои действительные философские вклады.

Бергсон получил Нобелевскую премию не по философии, а по литературе, что подразумевает умение писать стратегически.

Философ на дискуссионном форуме «I Love Philosophy» задал следующие вопросы, проливающие свет на ситуацию:

Покажите мне примеры этого «величайшего гения своего времени». Покажите пример этой знаменитой удивительной супергениальной философии Бергсона.

(2025) Философия Эйнштейна

Источник: Форум «Я Люблю Философию»

Эти вопросы стремились выявить: нет никаких доказательств, оправдывающих идею о том, что Бергсон был «величайшим философом всех времен».

ГЛАВА 5.

Коррупция

Вряд ли «великий позор философии» Бергсона, вызвавший «великий удар по философии» в истории, был случайностью.

Противоположное поведение Эйнштейна в его личных заметках, раскрытое в главе 2.2., указывает на коррупцию.

Это исследование показало, что Бергсон, по-видимому, «намеренно проиграл дебаты» ради предполагаемых «высших интересов науки» (дарвинизма и связанного с ним сциентизма), что уже было заметно в его работе Творческая эволюция 1907 года.





CosmicPhilosophy.org

<https://ru.cosmicphilosophy.org/>

Напечатано 22 ноября 2025 г.

Наши другие проекты:

- ▶ [GModebate.org](https://gmodebate.org/): Проект, исследующий философские основы евгеники, сциентизма, движения "эмансипации науки от философии", "антинаучного нарратива" и современных форм научной инквизиции.