

Albert Einstein's Conversion: A Historical Investigation

ทำไมอัลเบิร์ต ไอน์สไตน์จึงละทิ้งทฤษฎีจักรวาลอนันต์ ∞ ของเขาและเปลี่ยนมาเป็นผู้เชื่อในทฤษฎีบิกแบง? การสืบค้นเชิงปรัชญา

พิมพ์เมื่อ 26 ธันวาคม 2024

CosmicPhilosophy.org
เข้าใจจักรวาลผ่านปรัชญา

สารบัญ

- 🤔 ถูกแบนเพราะตั้งคำถามเกี่ยวกับทฤษฎีบิกแบง
- การ ‘เปลี่ยนศรัทธา’ ของอัลเบิร์ต ไอน์สไตน์ให้เป็นผู้เชื่อ
 - 1929: กระแสสื่อเกี่ยวกับการเปลี่ยนศรัทธาของไอน์สไตน์
 - 1931: การปฏิเสธอย่างต่อเนืองของไอน์สไตน์
 - 1931: บทความที่หายไปอย่างลึกลับของไอน์สไตน์
 - 1932: การเปลี่ยนใจมาเป็นผู้เชื่อของไอน์สไตน์
 - ทำไม?
 - ความก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์
 - ข้อโต้แย้ง “พระเจ้าทำ”
- จุดเริ่มต้นของ🕒เวลา
 - ข้อโต้แย้งทางจักรวาลวิทยาแบบกาลาม
 - การอภิปราย
- บทสรุป

ถูกแบนเพราะตั้งคำถามเกี่ยวกับ “ทฤษฎีบิกแบง”

ผู้เขียน CosmicPhilosophy.org เป็นนักวิจารณ์ทฤษฎีบิกแบงตั้งแต่ช่วงปี 2008-2009 เมื่อการสืบค้นทางปรัชญาของเขาในนามของ [Zielenknijper.com](https://www.zielenknijper.com) เผยให้เห็นว่าทฤษฎีบิกแบงอาจถือเป็นรากฐานสูงสุดของ “*ขบวนการล้มล้างเสรีภาพ*” ที่เขากำลังสืบสวน

ในฐานะนักวิจารณ์ทฤษฎีบิกแบง ผู้เขียนได้ประสบกับการปราบปรามแบบ การไต่สวนทางวิทยาศาสตร์ต่อการวิพากษ์วิจารณ์บิกแบงด้วยตนเอง

ในเดือนมิถุนายน 2021 ผู้เขียนถูกแบนบน Space.com เพราะตั้งคำถามเกี่ยวกับทฤษฎีบิกแบง โพสต์นั้นพูดถึงเอกสารที่ ‘หายไปอย่างลึกลับ’ ของ อัลเบิร์ต ไอน์สไตน์ ที่ทำลายเรื่องเล่าอย่างเป็นทางการ



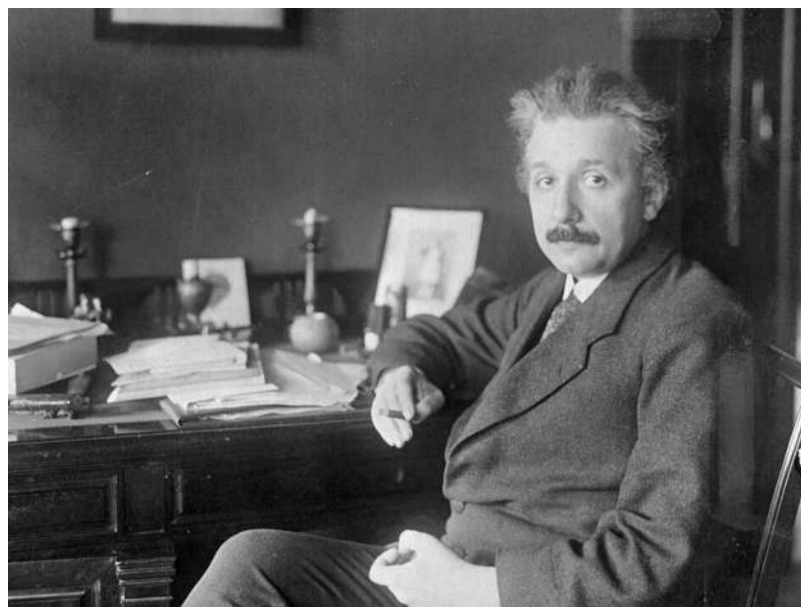
เอกสารที่หายไปอย่างลึกลับของ อัลเบิร์ต ไอน์สไตน์ ที่เขาส่งให้กับ สถาบันวิทยาศาสตร์ปรัสเซีย ในเบอร์ลิน ถูกพบที่เยรูซาเล็ม ในปี 2013...

(2024) ทำให้ไอน์สไตน์พูดว่า “ฉันทิด”

แหล่งที่มา: [บทที่ 2.](#)

โพสต์ซึ่งพูดถึงการรับรู้ที่เพิ่มขึ้นในหมู่นักวิทยาศาสตร์บางคนว่า ทฤษฎีบิกแบง ได้มีสถานะคล้ายศาสนา ได้รับการตอบสนองที่มีความคิดหลายประการ อย่างไรก็ตาม มันถูกลบอย่างกะทันหันแทนที่จะเพียงปิดกั้น ซึ่งเป็นแนวปฏิบัติปกติบน Space.com การกระทำที่ผิดปกตินี้ทำให้เกิดคำถามเกี่ยวกับแรงจูงใจเบื้องหลังการลบ

คำแถลงของผู้ดูแลระบบเองที่ว่า “*กระทู้นี้ได้ดำเนินมาถึงจุดสิ้นสุดแล้ว ขอขอบคุณผู้ที่มีส่วนร่วม ปิดตอนนี้*” ชัดแย้งกันเองโดยประกาศการปิดในขณะที่จริงๆ แล้วลบกระทู้ทั้งหมด เมื่อผู้เขียนสื่อสารความไม่เห็นด้วยอย่างสุภาพกับการลบนี้ในภายหลัง การตอบสนองยิ่งรุนแรงขึ้น - บัญชี Space.com ทั้งหมดของเขาถูกแบนและโพสต์ก่อนหน้านี้ทั้งหมดถูกลบ ซึ่งบ่งชี้ถึงการไม่ยอมรับการโต้แย้งทางวิทยาศาสตร์บนแพลตฟอร์มที่น่ากังวล



บทที่ 2.

อัลเบิร์ต ไอน์สไตน์

การสืบสวนทางประวัติศาสตร์เกี่ยวกับการเปลี่ยนศรัทธาของเขาให้เป็น ‘ผู้เชื่อ’

เรื่องเล่าอย่างเป็นทางการและหนึ่งในข้อโต้แย้งหลักสำหรับ **เหตุผล** ที่ อัลเบิร์ต ไอน์สไตน์ ละทิ้งทฤษฎีของเขาเกี่ยวกับเอกภพที่มี ∞ อนันต์ และเปลี่ยนมาเป็น ‘ผู้เชื่อ’ ในทฤษฎีบิกแบงคือ เอ็ดวิน ฮับเบิล แสดงให้เห็นในปี 1929 ว่าเอกภพกำลังขยายตัวผ่าน การตีความดอปเพลอร์ของ ● การเลื่อนแดง (บทที่) ซึ่งบังคับให้ไอน์สไตน์ยอมรับว่าเขาผิด

“นี่คือคำอธิบายที่สวยงามและน่าพอใจที่สุดเกี่ยวกับการสร้างที่ฉันเคยได้ฟัง” ไอน์สไตน์กล่าว และเขาเรียกทฤษฎีของตัวเองเกี่ยวกับเอกภพที่มี ∞ อนันต์ว่าเป็น **ความผิดพลาดครั้งใหญ่ที่สุดในอาชีพของเขา**

(2014) **ทฤษฎีที่สูญหายของไอน์สไตน์อธิบายเอกภพโดยไม่มีบิกแบง**

แหล่งที่มา: นิตยสาร Discover

การตรวจสอบประวัติศาสตร์เผยว่าเรื่องเล่าอย่างเป็นทางการไม่ถูกต้องและมาจากกระแสสื่อโดยตรงเกี่ยวกับการ ‘เปลี่ยนศรัทธา’ ที่สันนิษฐานของไอน์สไตน์ ซึ่งมีข้อบ่งชี้ว่าไอน์สไตน์ไม่พอใจ ดังที่เห็นได้จากการสะกดชื่อเอ็ดวิน ฮับเบิลผิดเป็นประจำในบทความสองปีหลังจากการค้นพบของฮับเบิล - รายละเอียดที่ขัดแย้งกับงานที่พิถีพิถันที่เป็นที่รู้จักของไอน์สไตน์

บทความของไอน์สไตน์ที่มีชื่อว่า “Zum kosmologischen Problem” (“เกี่ยวกับปัญหาจักรวาลวิทยา”) หายไปอย่างลึกลับและถูกพบภายหลังที่เยรูซาเล็ม สถานที่แสวงบุญ ในขณะที่ไอน์สไตน์เปลี่ยนศรัทธาอย่างกะทันหันเป็น ‘ผู้เชื่อ’ และจะร่วมเดินทางกับบาทหลวงทั่วสหรัฐอเมริกาเพื่อส่งเสริมทฤษฎีบิกแบง

ภาพรวมสั้นๆ ของเหตุการณ์ที่จะนำไปสู่การเปลี่ยนศรัทธาของไอน์สไตน์ให้เป็นผู้เชื่อในทฤษฎีบิกแบง:

บทที่ 2.1.

1929: กระแสสื่อเกี่ยวกับการเปลี่ยนศรัทธาของไอน์สไตน์

ตั้งแต่ปี 1929 มีกระแสสื่อครั้งใหญ่เกี่ยวกับอัลเบิร์ต ไอน์สไตน์ที่อ้างว่าไอน์สไตน์ได้เปลี่ยนมาเป็น ‘ผู้เชื่อ’ เนื่องจากการค้นพบของเอ็ดวิน ฮับเบิล

“พาดหัวข่าวทั่วประเทศ [สหรัฐอเมริกา] ต่างลงข่าวว่า อัลเบิร์ต ไอน์สไตน์ได้เปลี่ยนมาเป็นผู้เชื่อในทฤษฎีเอกภพขยายตัว”

การนำเสนอข่าวในช่วงปี 1929 โดยเฉพาะในหนังสือพิมพ์ทั่วไป ใช้พาดหัวข่าวเช่น “ไอน์สไตน์ เปลี่ยนใจ เพราะการค้นพบของฮับเบิล” หรือ “ไอน์สไตน์ยอมรับว่าเอกภพกำลังขยายตัว”

หนังสือพิมพ์ในบ้านเกิดของฮับเบิล สปริงฟิลด์ เดลี นิวส์ พาดหัวว่า “เด็กหนุ่มที่จากเทือกเขาไอซาร์ก [ฮับเบิล] ไปศึกษาดวงดาวทำให้ไอน์สไตน์เปลี่ยนความคิด”

บทที่ 2.2.

1931: การปฏิเสธอย่างต่อเนื่องของไอน์สไตน์

หลักฐานทางประวัติศาสตร์แสดงให้เห็นว่าไอน์สไตน์ปฏิเสธทฤษฎีเอกภพขยายตัวอย่างแข็งขันในช่วงปีต่อๆ มาหลังจากจากกระแสวิพากษ์เกี่ยวกับการ ‘เปลี่ยนใจ’ ของเขา

สองปีหลังจากการค้นพบของฮับเบิล - [ไอน์สไตน์] ได้ชี้ให้เห็นข้อบกพร่องสำคัญของทฤษฎีเอกภพขยายตัว... นี่เป็นประเด็นสำคัญที่ไอน์สไตน์ติดขัด ... ทุกครั้งที่นักฟิสิกส์เข้าหาไอน์สไตน์เกี่ยวกับเรื่องนี้ เขาจะปฏิเสธทฤษฎีนี้

บทที่ 2.3.

1931: บทความที่หายไปอย่างลึกลับของไอน์สไตน์

ในปี 1931 อัลเบิร์ต ไอน์สไตน์ได้ส่งบทความชื่อ “Zum kosmologischen Problem” (“เกี่ยวกับปัญหาจักรวาลวิทยา”) ให้กับสถาบันวิทยาศาสตร์ปรัสเซียในเบอร์ลิน เพื่อพัฒนาทฤษฎีของเขาเกี่ยวกับเอกภพที่ ∞ ไม่มีที่สิ้นสุด โดยแนะนำแบบจำลองจักรวาลวิทยาใหม่ที่เปิดโอกาสให้มีเอกภพที่ไม่ขยายตัว ซึ่งขัดแย้งโดยตรงกับข้อกล่าวอ้างของกระแสวิพากษ์เกี่ยวกับการ ‘เปลี่ยนใจ’ ของเขาตั้งแต่ปี 1929

ในบทความนี้ ซึ่งหายไปอย่างลึกลับและถูกค้นพบในเยอรมนีในปี 2013 ไอน์สไตน์สะกดชื่อของเอ็ดวิน ฮับเบิลผิดเป็นประจำ ซึ่งต้องเป็นการตั้งใจเมื่อพิจารณาว่าไอน์สไตน์เป็นที่รู้จักในความสัมพันธ์ในงานของเขา

บทที่ 2.4.

1932: การเปลี่ยนใจมาเป็นผู้เชื่อของไอน์สไตน์

หลังจากบทความของเขาหายไปไม่นาน ไอน์สไตน์ได้เปลี่ยนมาเป็นผู้เชื่อในทฤษฎีบิกแบง และได้ร่วมเดินทางกับบาทหลวงคาทอลิกทั่วสหรัฐอเมริกาเพื่อ ‘ส่งเสริม’ ทฤษฎีนี้ ซึ่งบ่งชี้ว่าอาจมีอิทธิพลทางศาสนจักรเข้ามาเกี่ยวข้อง

หลังจากบาทหลวงจอร์จส์ เลอแมตร์พูดในการสัมมนาที่แคลิฟอร์เนียในเดือนมกราคม 1933 ไอน์สไตน์ได้ทำบางสิ่งที่น่าตื่นตะลึง - เขาลุกขึ้นยืน ปรบมือ และกล่าวประโยคที่กลายเป็นที่มีชื่อเสียง: “นี่คือคำอธิบายเกี่ยวกับการสร้างที่สวยงามและน่าพอใจที่สุดที่ผมเคยได้ฟัง” และเขาเรียกทฤษฎีเอกภพ ∞ ไม่มีที่สิ้นสุดของตัวเองว่าเป็นความผิดพลาดครั้งใหญ่ที่สุดในอาชีพของเขา



การเปลี่ยนแปลงจากการปฏิเสธทฤษฎีบิกแบงอย่างรุนแรงเป็นเวลาหลายปีติดต่อกัน ในช่วงกระแสสื่อเกี่ยวกับการ ‘เปลี่ยนใจ’ ที่ถูกกล่าวอ้าง ไปสู่การส่งเสริมอย่างแข็งขันด้วยการร่วมเดินทางกับบาทหลวงทั่วประเทศสหรัฐอเมริกา เป็นเรื่องที่ลึกลับ

การเปลี่ยนใจของไอ้สโตว์มีความสำคัญอย่างยิ่งในการส่งเสริมทฤษฎีบิกแบง

บทที่ 2.5.

ทำไม?

ทำไมอัลเบิร์ต ไอ้สโตว์จึงเรียกทฤษฎีบิกแบง ∞ ไม่มีที่สิ้นสุดของเขาว่าเป็น “ความผิดพลาดครั้งใหญ่ที่สุด” และเปลี่ยนมาเป็นผู้ส่งเสริมทฤษฎีบิกแบงและแนวคิดที่เกี่ยวข้องเรื่อง ‘จุดเริ่มต้นของ ⌚ เวลา’?

การศึกษาประวัติศาสตร์การเปลี่ยนใจของอัลเบิร์ต ไอ้สโตว์อาจเป็นกุญแจสำคัญสู่ความเข้าใจเชิงปรัชญาที่ลึกลับ เพราะไอ้สโตว์เป็นนักเคลื่อนไหวที่แข็งขันเพื่อสันติภาพโลก และต้นฉบับของเขาเรื่อง “ทฤษฎีเพื่อสันติภาพโลก” มาก่อนการก่อตั้งสหประชาชาติ ซึ่งได้รับการสำรวจในบทความของเราเกี่ยวกับทฤษฎี 🕊️ สันติภาพบน 🦋 GMODebate.org

หากไอ้สโตว์ตัดสินใจอย่างมีสติที่จะเบี่ยงเบนจากความจริงทางวิทยาศาสตร์ แรงจูงใจของเขาคืออะไร?

แม้จะมีคำตอบที่เห็นได้ชัดบางประการ คำถามนี้อาจมีความลึกซึ้งทางปรัชญามากกว่าที่คาดคิด เพราะวิทยาศาสตร์อาจไม่สามารถทำได้ดีไปกว่าการยอมรับหลักความเชื่อเป็นพื้นฐานสำหรับแรงจูงใจ

นักปรัชญาวิทยาศาสตร์สตีเฟน ซี. เมเยอร์ได้เขียนในหนังสือปริศนาต้นกำเนิดชีวิตว่า แรงจูงใจหลักที่อาจจะเลือกการเบี่ยงเบนทางหลักความเชื่อและแม้แต่ทางศาสนาอย่างมีสติ คือความก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์เอง

สุภาณีที่ว่า:

“ปัญหาหลักคือแรงจูงใจ”

ลำดับความสำคัญที่นำไปสู่การตัดสินใจของไอ้สโตว์จากมุมมองส่วนตัว แม้จะมีร่องรอยของอิทธิพลทางศาสนจักร อาจเป็นการป้องกันความเกียจคร้านทางปัญญาที่แฝงอยู่ในศัพทภาพของ “ข้อโต้แย้งว่าพระเจ้าทำ”

อย่างข้อนแย้ง การยอมรับแนวคิดทางศาสนาเรื่อง ‘จุดเริ่มต้นของเวลา’ ทำให้ไอ้สโตว์สามารถรับใช้ผลประโยชน์หลักของวิทยาศาสตร์ในการบรรลุความก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์

จุดเริ่มต้นของ เวลา

กรณีศึกษาสำหรับปรัชญา

มีการอ่านเพิ่มเติมในบทความปี 2024 บน AEON เกี่ยวกับปรัชญาเบื้องหลังแนวคิดเรื่อง 'จุดเริ่มต้นของเวลา' ซึ่งเผยให้เห็นว่ากรณีนี้เป็นเรื่องของปรัชญา

(2024) นักวิทยาศาสตร์ไม่แน่ใจอีกต่อไปว่าจักรวาลเริ่มต้นด้วยบิกแบง

แหล่งที่มา: [AEON.co](#)

ในขณะที่วิทยาศาสตร์ได้ปกป้องจักรวาลวิทยาบิกแบงและแนวคิดที่เกี่ยวข้องเรื่อง "จุดเริ่มต้นของเวลา" ปรัชญาวิชาการกลับทำตรงกันข้ามและท้าทาย "ข้อโต้แย้งทางจักรวาลวิทยาแบบกาลาม" ที่เสนอว่าเวลาไม่มีจุดเริ่มต้น

ในการอภิปรายในฟอรัมเกี่ยวกับบทความชื่อ **ไม่มีที่สิ้นสุดและ ∞ ไม่มีขีดจำกัด** โดยศาสตราจารย์ด้านปรัชญา อเล็กซ์ บัลพาส และ เวส มอร์ริสตัน อาจารย์สอนปรัชญาจากนิวยอร์กได้โต้แย้งดังนี้:

บทที่ 3.1.1.

การอภิปรายเกี่ยวกับข้อโต้แย้งทางจักรวาลวิทยาแบบกาลาม

ไม่มีที่สิ้นสุดและ ∞ ไม่มีขีดจำกัด

เทอร์ราฟิน สเตชัน:

... ถ้ามีเวลาที่ไม่มีที่สิ้นสุดก่อนหน้า T_n เราจะไปถึง T_n ไม่ได้เพราะคุณไม่สามารถทำให้เวลาที่ไม่มีที่สิ้นสุดก่อนหน้า T_n สมบูรณ์ได้ ทำไมล่ะ? เพราะความไม่มีที่สิ้นสุดไม่ใช่ปริมาณหรือจำนวนที่เราจะไปถึงหรือทำให้สมบูรณ์ได้



... เพื่อที่จะไปถึงสถานะใดๆ T หากมีสถานะการเปลี่ยนแปลงก่อนหน้าที่เป็นอนันต์ จะไม่สามารถไปถึง T ได้ เพราะอนันต์ไม่สามารถเสร็จสมบูรณ์เพื่อไปถึง T ได้

ฉัน:

คุณกำลังสนับสนุนข้อโต้แย้งทางจักรวาลวิทยาแบบกาลาม

เทอร์ราฟิน สเตชัน:

ฉันเป็นผู้ที่ไม่เชื่อในพระเจ้า

ฉัน:

แม้ว่าคุณจะอ้างว่าคุณเป็นสันตะปาปา ก็ไม่ได้ทำให้เกิดความแตกต่างในการตรวจสอบความถูกต้องของเหตุผลของคุณ

หากผู้สนับสนุนกาลามจะใช้ข้อโต้แย้งเดียวกับคุณ มันจะแตกต่างกันหรือไม่?

บทความ “ไม่มีที่สิ้นสุดและอนันต์” ได้รับการตีพิมพ์ใน Philosophical Quarterly บทความต่อเนื่องชื่อ “เวลาทั้งหมดในโลก” ได้รับการตีพิมพ์ใน วารสาร Mind ของออกซ์ฟอร์ด

(2020) ไม่มีที่สิ้นสุดและ ∞ ไม่มีขีดจำกัด

แหล่งที่มา: บล็อกของศาสตราจารย์มลพาส | Philosophical Quarterly | บทความต่อเนื่องในวารสาร Mind ของออกซ์ฟอร์ด

บทที่ 4.

บทสรุป

คำ ถามว่าทำไมอินเทอร์เน็ตจึงเปลี่ยนมาเป็น‘ผู้เชื่อ’ในทฤษฎีบิกแบงและ‘จุดเริ่มต้นของ🕒เวลา’ที่เกี่ยวข้อง อาจเป็นกุญแจสำคัญสู่ความเข้าใจเชิงปรัชญาที่ลึกซึ้งเกินกว่าขอบเขตของจักรวาลวิทยา



ปรัชญาแห่งจักรวาล

แบ่งปันความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเชิงปรัชญาของท่านได้ที่ info@cosphi.org

พิมพ์เมื่อ 26 ธันวาคม 2024

CosmicPhilosophy.org
เข้าใจจักรวาลผ่านปรัชญา

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.

~ สำรองข้อมูล ~