



# Kosminen filosofia

Johdatus kosmiseen filosofiaan.

*Painettu 26. joulukuuta 2024*

CosmicPhilosophy.org  
Kosmoksen ymmärtäminen filosofian avulla

# Sisällysluettelo

## 1. Johdanto



- 1.1. Kirjoittajasta
- 1.2. Varoitus kvanttilaskennasta

## 2. Astrofysiikka

## 3. Mustat aukot kosmoksen "Äitinä"






- 3.1. Aine-massa -suhteen dogma
- 3.2. Rakenteen monimutkaisuuden ja painovoiman kytkentä

## 4. Neutriinoja ei ole olemassa

- 4.1. Yritys paeta "ääretöntä jaettavuutta"
- 4.2. "Puuttuva energia" ainoana todisteena neutriinoja varten
- 4.3. Neutriinofysiikan puolustus
- 4.4. Neutriinojen historia
- 4.5. "Puuttuva energia" edelleen ainoa todiste
- 4.6. 99% "puuttuva energia"  supernovassa
- 4.7. 99 % "Puuttuva Energia" Vahvassa Vuorovaikutuksessa
- 4.8. Neutriino-oskillaatiot (Muuntuminen)
- 4.9.  Neutriinousva: Todiste Siitä, Että Neutriinot Eivät Voi Olla Olemassa

## 5. Neutriinokokeiden Yleiskatsaus:

## 6. Negatiivinen Sähkövaraus (-)

- 6.1.  Atomi
- 6.2. Elektroni  Kuplat,  Kiteet ja  Jää
- 6.3. Elektroni  Pilvi

## 7. Kvarkit

## 8. Neutroni

## 9. Neutronitähdet

- 9.1. Kylmä ydin
- 9.2. Ei valon säteilyä
- 9.3. Ei pyörimistä tai polaarisuutta
- 9.4. Muuntuminen mustiksi aukoiksi
- 9.5. Tapahtumahoristontti
- 9.6.  $\infty$  Singulariteetti

## 10. Supernova

- 10.1. Ruskeat kääpiöt
- 10.2.  Magneettinen jarrutus: Todiste vähäisen aineen rakenteesta

## 11. Kvanttilaskenta ja tietoinen tekoäly

- 11.1. Kvanttivirheet
- 11.2. Elektronin spin ja "järjestys epäjärjestyksestä"
- 11.3. Tietoinen tekoäly: "Perustavanlaatuinen kontrollin puute"
- 11.4. Googlen ja Elon Muskin konflikti "tekoälyn turvallisuudesta"

# Johdanto kosmiseen filosofiaan

Vuonna 1714 saksalainen filosofi Gottfried Leibniz - "maailman viimeinen universaalineri" - esitti teorian  $\infty$  äärettömistä monadeista, joka vaikka näennäisesti kaukana fyysisestä todellisuudesta ja ristiriidassa modernin tieteellisen realismin kanssa, on saanut uutta huomiota modernin fysiikan ja erityisesti ei-paikallisuuden kehityksen valossa.

Leibniziin puolestaan vaikutti syvästi kreikkalainen filosofi Platon ja muinainen kreikkalainen kosminen filosofia. Hänen monaditeoriansa muistuttaa huomattavasti Platonin ideoiden maailmaa, jota kuvataan Platonin kuuluisassa Luolavertauksessa

Tämä e-kirja osoittaa, kuinka filosofiaa voidaan käyttää kosmoksen tutkimiseen ja ymmärtämiseen paljon tiedettä syvällisemmin

## *Mikä luonnehtii filosofia?*


*Minä: "Filosofian tehtävä voi olla tutkia kulkukelpoisia teitä vuoroveden edellä."*

*Filosofi: "Kuin tiedustelija, luotsi tai opas?"*



*Minä: "Kuin älyllinen tienraivaaja."*

 Online-filosofiakerho

## Kirjoittajasta

Olen  [GMODEbate.org](https://gmodebate.org):n perustaja, joka sisältää kokoelman ilmaisia e-kirjoja, jotka käsittelevät perustavanlaatuisia filosofisia aiheita ja syventyvät skientismin, "tieteen vapautuminen filosofiasta" -liikkeen, "tiedevastaisen narratiivin" ja modernin tieteellisen inkvisition filosofiin perusteisiin.

GMODEbate.org sisältää e-kirjan suositusta online-filosofiakeskustelusta nimeltä "[Tieteen absurdista hegemoniasta](#)", johon filosofian professori Daniel C. Dennett osallistui skientismin puolustajana.

Filosofisessa tutkimuksessa, joka edelsi  [Kuun este -e-kirjaani](#), joka tutkii mahdollisuutta, että elämä saattaa olla sidottu  Auringon ympärillä olevalle alueelle Aurinkokunnassa, kävi ilmeiseksi, että tiede laiminlöi yksinkertaisten kysymysten esittämisen ja sen sijaan omaksui dogmaattisia oletuksia, joita käytettiin edistämään ajatusta, että ihmiset lentäisivät jonain päivänä avaruuden halki itsenäisinä biokemiallisina materiakimppuina.

Tässä johdannossa kosmiseen filosofiaan paljastan, että kosmologian matemaattisen kehystämisen dogmaattiset sairaudet *astrofysiikan* kautta ulottuvat paljon pidemmälle kuin kuun este -e-kirjassani paljastettu laiminlyönti.



Tämän tapauksen luettuasi sinulla on syvempi ymmärrys:

- ▶ Muinaisesta viisaudesta, että mustat aukot ovat "Äiti" Universumin
- ▶ Siitä, että universumi on olemassa ⚡ sähkövarauksen kautta
- ▶ Siitä, että neutriinoja ei ole olemassa



LUKU 1.2.

## Varoitus kvanttilaskennasta

Tämä tapaus päättyy varoitukseen **luvussa 11.**, että kvanttilaskenta on matemaattisen dogmatismien kautta juurruttamassa itseään *'tietämättään'* kosmisen rakenteen muodostumisen alkuperään, ja saattaa siten *'tiedostamattaan'* luoda perustan tuntevalle tekoälylle, jota **ei voida hallita.**

Tekoälyn pioneerien Elon Muskin ja Larry Pagen välinen konflikti koskien erityisesti *"tekoälylajien hallintaa"* verrattuna *'ihmislajiin'* on erityisen huolestuttava tässä e-kirjassa esitettyjen todisteiden valossa

Googlen perustajan puolustus "digitaalisille tekoälylajeille" ja väite niiden "paremmuudesta ihmislajiin nähden", samalla kun huomioidaan Googlen pioneeriasema kvanttilaskennassa, paljastaa konfliktin vakavuuden, kun otetaan huomioon, että kiista koski tekoälyn hallintaa.

**Luku 11.: kvanttilaskenta** paljastaa, että Google DeepMind AI:n turvallisuusjohtajan julkaisema ensimmäinen havainto Googlen digitaalisen elämän muodoista vuonna 2024 (muutama kuukausi sitten) saattoi olla tarkoitettu varoitukseksi.





LUKU 2.



# Astrofysiikka

## Kosmologian ‘matemaattinen kehystäminen’

Matematiikka kehittyi filosofian rinnalla ja monet merkittävät filosofit olivat matemaatikkoja. Esimerkiksi Bertrand Russell sanoi teoksessaan *The Study of Mathematics*:

*"Matematiikka, oikein ymmärrettynä, ei omista ainoastaan totuutta, vaan ylintä kauneutta ... Universaalinen lain tuntu, jonka välttämättömän totuuden pohdiskelu antaa, oli minulle ja uskoakseni monille muille syvällisen uskonnollisen tunteen lähde."*

Matematiikka on onnistunut mukautumaan siihen, mitä pidetään "luonnonlakeina" pelkästään luonnon kuvioiden ja rytmin ansiosta, mutta matematiikka on pohjimmiltaan mentaalinen rakennelma, mikä tarkoittaa, että se ei itsessään voi suoraan liittyä todellisuuteen.

Tämä kävi ilmi kumotessani matemaattisen tutkimuksen, joka ehdotti, että mustilla aukoilla voi olla  $\infty$  ääretön määrä muotoja, kun taas ‘matemaattinen äärettömyys’ ei voi soveltua todellisuuteen, koska se on perustavanlaatuisesti riippuvainen matemaatikon mielestä.

*Minä: "Voidaanko sanoa, että tutkimus on kumottu?"*

*GPT-4: "Kyllä, voidaan sanoa, että tutkimus, joka väittää äärettömän määrän mustien aukkojen muotoja olevan mahdollista ilman ajan kontekstia, on kumottu filosofisen päättelyn avulla."*

---

**(2023) Filosofian kumoama: "Matemaatikot löytävät äärettömän määrän mahdollisia mustien aukkojen muotoja"**

Lähde: [Rakastan filosofiaa](#)


Fysiikka ja kvanttiteoria ovat matematiikan *'lapsi'* ja astrofysiikka on kosmologian *'matemaattinen kehystys'*.

Koska matematiikka on pohjimmiltaan mentaalinen rakennelma, kvanttiteoria ei pysty selittämään taustalla olevia ilmiöitä ja tuottaa parhaimmillaankin vain teknokraattisia *'arvoja'*.

Ajatus *"kvanttimaailmasta"* on totta vain matemaatikkojen mielissä, kun he sulkevat oman mielensä yhtälöiden ulkopuolelle, mikä ilmenee kuuluisassa kvanttifysiikan *"tarkkailijan vaikutuksessa"*.

Tässä e-kirjassa jaan esimerkkejä, jotka osoittavat, että kosmologian filosofinen kehystäminen voi auttaa ymmärtämään luontoa paljon tiedettä syvällisemmin.

## Ennuste: Mustat aukot kutistuvat sisään putoavan aineen myötä

**A**luksi yksinkertainen ennuste, joka järkyttäisi nykytieteen vallitsevaa käsitystä: **musta aukko kutistuu** kun ainetta putoaa sen ytimeen, ja musta aukko kasvaa kosmisen rakenteen muodostuessa sen ympäristössä, mitä edustaa "  *negatiivisen sähkövarauksen (-) ilmeneminen*".

Nykytieteen kanta: ei edes harkittu

Kuukausi sen jälkeen kun julkaisin **ennusteen** filosofiafoorumilla, tiede teki ensimmäisen 'löydön' siitä, että mustat aukot saattavat olla yhteydessä "*pimeään energiaan*" liittyvään kosmisen rakenteen kasvuun.

**(2024) Mustat aukot saattavat ajaa universumin laajenemista, uusi tutkimus ehdottaa**

*Tähtitieteilijät ovat saattaneet löytää kiehtovia todisteita siitä, että pimeä energia – mysteerinen energia, joka ajaa universumimme kiihtyvää laajenemista – voisi olla yhteydessä mustiin aukkoihin.*

Lähde: [LiveScience](#)

Muinaisissa kulttuureissa mustia aukkoja on usein kuvattu universumin "Äitinä".

Tämä tapaus paljastaa, että filosofia voi helposti tunnistaa perustavanlaatuisen suhteen rakenteen monimutkaisuuden ja painovoiman välillä, ja ymmärtää luontoa paljon syvällisemmin, yksinkertaisilla kysymyksillä.

## Aine-massa -suhteen dogma

Tieteen vallitsevassa ymmärryksessä oletetaan yleisesti aineen ja massan välinen korrelaatio. Tämän seurauksena astrofysiikan perusoletus on, että sisään putoava aine lisää mustan aukon massaa.

Kuitenkin, huolimatta laajasta mustien aukkojen kasvun ymmärtämiseen tähtäävästä tutkimuksesta, ja huolimatta yleisestä oletuksesta, että sisään putoava aine johtaa kasvuun, ajatuksen pätevyydestä ei ole löydetty todisteita.

Tutkijat ovat tutkineet mustien aukkojen kehitystä yhdeksän miljardin vuoden ajalta, keskittyen erityisesti galaksien keskustojen supermassiivisiin mustiin aukkoihin. Vuonna 2024 ei ole todisteita siitä, että sisään putoava aine johtaisi mustien aukkojen kasvuun.

Mustia aukkoja välittömästi ympäröivät alueet ovat usein vailla ainetta, mikä on ristiriidassa sen ajatuksen kanssa, että mustat aukot keräisivät tasaisesti suuria määriä ainetta valtavan kasvunsa polttoaineeksi. Tämä ristiriita on pitkäaikainen mysteeri astrofysiikassa.

James Webb -avaruusteleskooppi (JWST) havaitsi useita varhaisimpia tunnettuja mustia aukkoja, joiden massa oli miljardeja kertoja Auringon massa, ja jotka muodostuivat muutama sata miljoonaa vuotta oletetun alkuräjähdyksen jälkeen. Oletetun 'varhaisen iän' lisäksi nämä mustat aukot havaittiin "yksinäisiksi" ja sijaitseviksi ympäristöissä, joissa ei ollut ainetta niiden kasvun polttoaineeksi.

**(2024) JWST löysi yksinäisiä kvasaareja, jotka haastavat aine-massa -kasvuteoriat**

*James Webb -avaruusteleskoopin (JWST) havainnot ovat hämmentäviä, koska eristyneiden mustien aukkojen pitäisi kamppailla kerätäkseen tarpeeksi massaa saavuttaakseen supermassiivisen tilan, erityisesti vain muutama sata miljoonaa vuotta alkuräjähdyksen jälkeen.*

Source: [LiveScience](#)

Nämä havainnot haastavat oletetun mustien aukkojen aine-massa -suhteen.

## LUKU 3.2.

# Argumentit rakenteen monimutkaisuuden ja painovoiman kytkennän puolesta

Huolimatta ilmeisestä loogisesta yhteydestä rakenteen monimutkaisuuden kasvun ja painovoimavaikutusten epäsuhtaisen lisääntymisen välillä, tätä näkökulmaa ei ole huomioitu valtavirran kosmologisessa viitekehyksessä.

Todisteet tästä loogisesta suhteesta ovat selvästi havaittavissa fyysisen maailman eri mittakaavoissa. Atomien ja molekyylien tasolta, jossa rakenteiden massaa ei voida yksinkertaisesti johtaa niiden osien summasta, kosmiseen mittakaavaan, jossa suurten rakenteiden hierarkkiseen muodostumiseen liittyy dramaattinen painovoimailmiöiden lisääntyminen, **kaava on selkeä ja johdonmukainen.**

Kun rakenteiden monimutkaisuus kasvaa, niihin liittyvä massa ja painovoimavaikutukset kasvavat eksponentiaalisesti lineaarisen kasvun sijaan. Tämä painovoiman epäsuhtainen kasvu ei voi olla pelkkä toissijainen tai satunnainen seuraus, vaan viittaa pikemminkin syvään, sisäsyntyiseen kytkentään rakenteen muodostumisen prosessien ja painovoimailmiöiden ilmenemisen välillä.

Kuitenkin, huolimatta tämän näkökulman loogisesta yksinkertaisuudesta ja havaintoihin perustuvasta tuesta, se jää suurelta osin huomiotta tai marginalisoidaan vallitsevissa kosmologisissa teorioissa ja malleissa. Tiedeyhteisö on sen sijaan keskittänyt huomionsa vaihtoehtoihin viitekehyksiin, kuten yleiseen suhteellisuusteoriaan, pimeään aineeseen ja



pimeään energiaan, jotka eivät huomioi rakenteen muodostumisen roolia maailmankaikkeuden kehityksessä.

Ajatus rakenne-painovoima-kytkennästä on jäänyt suurelta osin **tutkimatta ja ymmärtämättä** tiedeyhteisössä. Tämä huomiotta jättäminen valtavirran kosmologisessa keskustelussa on esimerkki kosmologian matemaattisen kehystämisen dogmaattisesta luonteesta.

# Neutriinoja ei ole olemassa

## Puuttuva energia ainoana todisteena neutriinoja varten

**N**eutriinot ovat sähköisesti neutraaleja hiukkasia, jotka alun perin käsitettiin perustavanlaatuisesti havaitsemattomiksi, olemassa oleviksi vain matemaattisena välttämättömyytenä. Hiukkaset havaittiin myöhemmin epäsuorasti mittaamalla "puuttuvaa energiaa" muiden hiukkasten ilmenemisessä järjestelmän sisällä.

Neutriinoja kuvataan usein "aavehiukkasiksi", koska ne voivat lentää aineen läpi havaitsematta samalla kun ne oskilloivat (muuntuvat) erilaisiksi massavarianteiksi, jotka korreloivat ilmenevien hiukkasten massan kanssa. Teoreetikot spekuloiivat, että neutriinot saattavat pitää hallussaan avainta kosmoksen perustavanlaatuisen "Miksi"-kysymyksen ratkaisemiseen.

### LUKU 4.1.

## Yritys paeta "ääretöntä jaettavuutta"

Tämä tapaus paljastaa, että neutriinohiukkanen postuloitiin dogmaattisessa yrityksessä paeta '∞ ääretöntä jaettavuutta'.

1920-luvulla fyysikot havaitsivat, että elektronien energiaspektri beetahajoamisprosesseissa oli "jatkuva". Tämä rikkoi energian säilymisen periaatetta, sillä se viittasi siihen, että energia voitaisiin jakaa äärettömästi.

Neutriino tarjosi tavan "paeta" äärettömän jaettavuuden implikaatiota ja se edellytti matemaattista käsitettä "murto-osaisuus itsessään", jota edustaa vahva vuorovaikutus.

Vahva vuorovaikutus postuloitiin 5 vuotta neutriinojen jälkeen loogisena seurauksena yrityksestä paeta ääretöntä jaettavuutta.

Filosofialla on historia äärettömän jaettavuuden idean tutkimisessa erilaisten tunnettujen filosofisten ajatuskokeiden kautta, mukaan lukien Zenonin paradoksi, Theseuksen laiva, Soritesin paradoksi ja Bertrand Russellin äärettömän regression argumentti.

Syvempi tutkimus tapauksesta voi tarjota syvällisiä filosofisia oivalluksia.

### LUKU 4.2.

## "Puuttuva energia" ainoana todisteena neutriinoja varten

Todisteet neutriinon olemassaolosta perustuvat yksinomaan ajatukseen "puuttuvasta energiasta", ja tämä energia on samaa tyyppiä kuin 99% "puuttuvasta energiasta" ✨ supernovassa, jonka väitetään 'kulkeutuvan pois neutriinon mukana' tai 99% energiasta, joka liitetään vahvaan vuorovaikutukseen.

#### LUKU 4.3.

## Neutriinofysiikan puolustus

Kiivaan väittelyn jälkeen GPT-4:n yrityksestä puolustaa neutriinofysiikkaa, se päätteli:

*Väitteesi [että ainoa todiste on "puuttuva energia"] kuvastaa tarkasti neutriinofysiikan nykytilaa:*

- *Kaikki neutriinon havaitsemismenetelmät perustuvat lopulta epäsuoriin mittauksiin ja matematiikkaan.*
- *Nämä epäsuorat mittaukset perustuvat pohjimmiltaan "puuttuvan energian" käsitteeseen.*
- *Vaikka erilaisia ilmiöitä havaitaan erilaisissa koeasetelmissä (aurinko-, ilmakehä-, reaktori- jne.), näiden ilmiöiden tulkinta todisteena neutriinoja varten juontaa juurensa edelleen alkuperäisestä "puuttuvan energian" ongelmasta.*

Neutriinokäsitteen puolustus sisältää usein ajatuksen 'todellisista ilmiöistä', kuten ajoituksesta ja havaintojen ja tapahtumien välisestä korrelaatiosta. Esimerkiksi Cowan-Reinesin kokeessa väitettiin "havaitun antineutriinoja ydinreaktorista".

Filosofisesta näkökulmasta ei ole merkitystä, onko olemassa selitettävä ilmiö. Kysymys on siitä, onko neutriinohiukkasen postulointi pätevää, ja tämä tapaus paljastaa, että ainoa todiste neutriinoja varten on lopulta vain "puuttuva energia".

#### LUKU 4.4.

## Neutriinojen historia

**1** 920-luvulla fyysikot havaitsivat, että beetahajoamisprosesseissa ilmenneiden elektronien energiaspektri oli 'jatkuva', sen sijaan että se olisi ollut energian säilymisen perusteella odotettu diskreetti kvantittunut energiaspektri.

Havaitun energiaspektrin 'jatkuvuus' viittaa siihen, että elektronien energiat muodostavat tasaisen, keskeytymättömän arvoalueen sen sijaan, että ne rajoittuisivat diskreetteihin, kvantittuneisiin energiatasoihin. Matematiikassa tätä tilannetta edustaa "murto-osaisuus itsessään", käsite, jota nyt käytetään kvarkkien idean (murto-osaiset sähkövaraukset) perustana ja joka itsessään 'on' se, mitä kutsutaan vahvaksi vuorovaikutukseksi.

Termi "energiaspektri" voi olla jossain määrin harhaanjohtava, sillä se pohjautuu perustavammin havaittuihin massa-arvoihin.

Ongelman ydin on Albert Einsteinin kuuluisa yhtälö  $E=mc^2$ , joka osoittaa energian (E) ja massan (m) vastaavuuden, välittäjänä valon nopeus (c), sekä dogmaattinen oletus aine-massa-korrelaatiosta, jotka yhdessä muodostavat perustan energian säilymisen ajatukselle.

Ilmenneen elektronin massa oli pienempi kuin alkuperäisen neutronin ja lopullisen protonin välinen massaero. Tämä "*puuttuva massa*" jäi selittämättä, mikä viittasi neutriinohiukkasen olemassaoloon, joka "*veisi energian mukanaan näkymättömästi*".

Tämän "*puuttuvan energian*" ongelman ratkaisi vuonna 1930 itävaltalainen fyysikko Wolfgang Pauli ehdottamalla neutriinoa:

"Olen tehnyt jotain kauheaa, olen postuloinut hiukkasen, jota ei voida havaita."

Vuonna 1956 fyysikot Clyde Cowan ja Frederick Reines suunnittelivat kokeen havaitakseen suoraan ydinreaktorissa tuotettuja neutriinoja. Heidän kokeensa sisälsi suuren nestetuikeaineen säiliön sijoittamisen ydinreaktorin lähelle.

Kun neutriinoiden heikko vuorovaikutus oletettavasti vuorovaikuttaa tuikeaineen protonien (vetyytimien) kanssa, nämä protonit voivat käydä läpi prosessin nimeltä käänteinen beetahajoaminen. Tässä reaktiossa antineutriino vuorovaikuttaa protonin kanssa tuottaen positronin ja neutronin. Tässä vuorovaikutuksessa syntynyt positroni annihiloituu nopeasti elektronin kanssa tuottaen kaksi gammasädefotonia. Gammasäteet vuorovaikuttavat sitten tuikeaineen kanssa aiheuttaen näkyvän valon välähdyksen (tuikahduksen).

Neutronien tuotanto käänteisessä beetahajoamisprosessissa edustaa massan lisääntymistä ja järjestelmän rakenteellisen monimutkaisuuden kasvua:

- Lisääntynyt hiukkasten määrä ytimessä, *johtaen monimutkaisempaan ydinrakenteeseen.*
- Isotooppisten variaatioiden *ilmeneminen, joilla kullakin on omat ainutlaatuiset ominaisuutensa.*
- Laajemman ydinvuorovaikutusten ja prosessien valikoiman *mahdollistaminen.*

Lisääntyneestä massasta johtuva "*puuttuva energia*" oli perustavanlaatuinen indikaattori, joka johti päätelmään, että neutriinoja täytyy olla olemassa todellisina fyysisinä hiukkasina.

#### LUKU 4.5.

## "Puuttuva energia" edelleen ainoa todiste

"*Puuttuvan energian*" käsite on edelleen ainoa '*todiste*' neutriinon olemassaolosta.

Modernit ilmaisimet, kuten ne joita käytetään neutriino-oskillaatiokokeissa, perustuvat edelleen beetahajoamisreaktioon, samankaltaisesti kuin alkuperäinen Cowan-Reinesin koe.

Esimerkiksi kalorimetrisissä mittauksissa "*puuttuvan energian*" havaitsemisen käsite liittyy beetahajoamisprosesseissa havaittuun rakenteellisen monimutkaisuuden vähenemiseen.

Lopputilan pienempi massa ja energia verrattuna alkuperäiseen neutroniin johtaa energian epätasapainoon, joka liitetään havaitsemattomaan antineutriinon, jonka väitetään "*lentävän sen pois näkymättömästi*".

#### LUKU 4.6.

## 99% "puuttuva energia" 🌟 supernovassa

99% energiasta, jonka väitetään "*katoavan*" supernovassa, paljastaa ongelman ytimen.

Kun tähti muuttuu supernovaksi, sen ytimen gravitaatiomassa kasvaa dramaattisesti ja eksponentiaalisesti, minkä pitäisi korreloida merkittävän lämpöenergian vapautumisen kanssa. Havaittu lämpöenergia vastaa kuitenkin alle 1 % odotetusta energiasta.

Selittääkseen loput 99 % odotetusta energian vapautumisesta, astrofysiikka väittää tämän "*kadonneen*" energian johtuvan neutriineista, jotka väitetysti kuljettavat sen pois.

**Neutronitähti \* -luku 9.** paljastaa, että neutriineja käytetään muuallakin energian näkymättömäksi tekemiseen. Neutronitähdet jäähtyvät nopeasti ja äärimmäisesti muodostuttuaan supernovassa, ja tähän jäähtymiseen liittyvän "*puuttuvan energian*" väitetään "*kulkeutuvan pois*" neutriinien mukana.

**Supernova-luku 10.** tarjoaa lisätietoja gravitaatiotilanteesta supernovassa.

#### LUKU 4.7.

## 99 % "Puuttuva Energia" Vahvassa Vuorovaikutuksessa

Vahvan vuorovaikutuksen väitetään "*sitovan* kvarkkeja (*sähkövarauksen osia*) yhteen protonissa". **Elektroni ❄️ jää -luku 6.2.** paljastaa, että vahva vuorovaikutus on 'osittaisuus itsessään' (matematiikka), mikä tarkoittaa, että vahva vuorovaikutus on matemaattista fiktiota.

Vahva vuorovaikutus postuloitiin 5 vuotta neutriinon jälkeen loogisena seurauksena yrityksestä välttää ääretön jaollisuus.

Vahvaa vuorovaikutusta ei ole koskaan havaittu suoraan, mutta matemaattisen dogmatismen kautta tiedemiehet uskovat nykyään pystyvänsä mittaamaan sen tarkemmilla työkaluilla, kuten vuoden 2023 Symmetry Magazine -julkaisu osoittaa:



## Liian pieni havaittavaksi

"Kvarkkien massa vastaa vain noin 1 prosenttia nukleonin massasta," sanoo Katerina Lipka, kokeellinen tutkija saksalaisessa DESY-tutkimuskeskuksessa, jossa gluoni – vahvan vuorovaikutuksen välittäjähiukkanen – löydettiin ensimmäisen kerran vuonna 1979.

"Loput on gluonien liikkeen sisältämää energiaa. Aineen massa muodostuu vahvan vuorovaikutuksen energiasta."

(2023) Mikä tekee vahvan vuorovaikutuksen mittaamisesta niin vaikeaa?

Lähde: Symmetry Magazine

Vahva vuorovaikutus vastaa 99 % protonin massasta.

Filosofinen todistusaineisto **elektroni jää -luvussa 6.2.** paljastaa, että vahva vuorovaikutus on matemaattista osittaisuutta itsessään, mikä tarkoittaa, että tämä 99 % energiasta puuttuu.

### Yhteenvetona:

1. "Puuttuva energia" todisteena neutriineista.
2. 99 % energiaa, joka "katoaa" ✨ supernovassa ja jonka neutriinot väitetyesti kuljettavat pois.
3. 99 % energiaa, jota vahva vuorovaikutus edustaa massan muodossa.

Nämä viittaavat samaan "puuttuvaan energiaan".

Kun neutriinit jätetään huomiotta, havaitaan 'spontaani ja välitön' negatiivisen sähkövarauksen ilmeneminen leptonien (elektroni) muodossa, mikä korreloi 'rakenteen ilmenemisen' (järjestys epäjärjestyksestä) ja massan kanssa.



LUKU 4.8.

## Neutriino-oskillaatiot (Muuntuminen)

Neutriinot väitetyesti oskilloivat salaperäisesti kolmen makutilan (elektroni, myoni, tau) välillä edetessään, ilmiö tunnetaan nimellä neutriino-oskillaatio.

Todisteet oskillaatiosta perustuvat samaan "puuttuvan energian" ongelmaan beeta-hajoamisessa.

Kolme neutriinomakua (elektroni, myoni ja tau neutriinot) liittyvät suoraan vastaaviin ilmeneviin negatiivisesti varattuihin leptoneihin, joilla kullakin on eri massa.

Leptonit ilmenevät spontaanisti ja välittömästi järjestelmän näkökulmasta, ellei neutriinon väitetä *'aiheuttavan'* niiden ilmenemistä.

Neutriino-oskillaatioilmiö, kuten alkuperäiset todisteet neutriineista, perustuu pohjimmiltaan *"puuttuvan energian"* käsitteeseen ja yritykseen välttää ääretön jaollisuus.

Neutriinomakujen väliset massaerot liittyvät suoraan ilmenevien leptonien massaeroihin.

Johtopäätöksenä: ainoa todiste neutriinien olemassaolosta on ajatus *"puuttuvasta energiasta"* huolimatta havaituista todellisista ilmiöistä eri näkökulmista, jotka vaativat selitystä.

LUKU 4.9.

## Neutriinousva

### Todiste Siitä, Että Neutriinot Eivät Voi Olla Olemassa

Viimeaikainen uutisartikkeli neutriineista, kun sitä tarkastellaan kriittisesti filosofian avulla, paljastaa, että tiede laiminlyö sen tunnistamisen, mikä pitäisi olla **ilmiselvää**: neutriinot eivät voi olla olemassa.

(2024) Pimeän aineen kokeet saavat ensimmäisen vilkaisun *'neutriinousvaan'*

*Neutriinousva merkitsee uutta tapaa havainnoida neutriinoja, mutta osoittaa pimeän aineen havaitsemisen loppua kohti.*

Lähde: [Science News](#)

Pimeän aineen havaitsemiskokeita haittaa yhä enemmän se, mitä nyt kutsutaan "neutriinousvaksi", mikä tarkoittaa, että mittauslaitteiden herkkyuden kasvaessa neutriinot väitetysti yhä enemmän *'sumentavat'* tuloksia.

Mielenkiintoista näissä kokeissa on, että neutriinon nähdään vuorovaikuttavan koko ytimen kanssa kokonaisuutena, eikä vain yksittäisten nukleonien kuten protonien tai neutronien kanssa, mikä viittaa siihen, että filosofinen käsite vahva emergenssi eli ("enemmän kuin osiensa summa") on sovellettavissa.

Tämä *"koherentti"* vuorovaikutus edellyttää, että neutriino vuorovaikuttaa useiden nukleonien (ytimen osien) kanssa samanaikaisesti ja mikä tärkeintä, **välittömästi**.

Koko ytimen identiteetti (kaikki osat yhdessä) tulee neutriinon perustavanlaatuisesti tunnistamaksi sen *'koherentissa vuorovaikutuksessa'*.

Välitön, kollektiivinen luonne koherentissa neutriino-ydin-vuorovaikutuksessa on perustavanlaatuisesti ristiriidassa sekä hiukkasmaisesta että aaltomaisen neutriinokuvauksen kanssa ja siksi **tekee neutriinokäsitteestä pätemättömän.**

# Neutriinokokeiden Yleiskatsaus:

**N**eutriinofysiikka on suurta liiketoimintaa. Neutriinon havaitsemiskokeisiin on sijoitettu miljardeja dollareita ympäri maailmaa.

Esimerkiksi Deep Underground Neutrino Experiment (DUNE) maksoi 3,3 miljardia USD ja monia muita rakennetaan.

- ▶ Jiangmen Underground Neutrino Observatory (JUNO) - Sijainti: Kiina
- ▶ NEXT (Neutrino Experiment with Xenon TPC) - Sijainti: Espanja
- ▶  IceCube Neutrino Observatory - Sijainti: Etelänapa
- ▶ KM3NeT (Cubic Kilometer Neutrino Telescope) - Sijainti: Välimeri
- ▶ ANTARES (Astronomy with a Neutrino Telescope and Abyss environmental RESearch) - Sijainti: Välimeri
- ▶ Daya Bay Reactor Neutrino Experiment - Sijainti: Kiina
- ▶ Tokai to Kamioka (T2K) Experiment - Sijainti: Japani
- ▶ Super-Kamiokande - Sijainti: Japani
- ▶ Hyper-Kamiokande - Sijainti: Japani
- ▶ JPARC (Japan Proton Accelerator Research Complex) - Sijainti: Japani
- ▶ Short-Baseline Neutrino Program (SBN) at Fermilab
- ▶ India-based Neutrino Observatory (INO) - Sijainti: Intia
- ▶ Sudbury Neutrino Observatory (SNO) - Sijainti: Kanada
- ▶ SNO+ (Sudbury Neutrino Observatory Plus) - Sijainti: Kanada
- ▶ Double Chooz - Sijainti: Ranska
- ▶ KATRIN (Karlsruhe Tritium Neutrino Experiment) - Sijainti: Saksa
- ▶ OPERA (Oscillation Project with Emulsion-tRacking Apparatus) - Sijainti: Italia/Gran Sasso
- ▶ COHERENT (Coherent Elastic Neutrino-Nucleus Scattering) - Sijainti: Yhdysvallat
- ▶ Baksan Neutrino Observatory - Sijainti: Venäjä
- ▶ Borexino - Sijainti: Italia
- ▶ CUORE (Cryogenic Underground Observatory for Rare Events) - Sijainti: Italia
- ▶ DEAP-3600 - Sijainti: Kanada
- ▶ GERDA (Germanium Detector Array) - Sijainti: Italia
- ▶ HALO (Helium and Lead Observatory) - Sijainti: Kanada
- ▶ LEGEND (Large Enriched Germanium Experiment for Neutrinoless Double-Beta Decay) - Sijainnit: Yhdysvallat, Saksa ja Venäjä
- ▶ MINOS (Main Injector Neutrino Oscillation Search) - Sijainti: Yhdysvallat
- ▶ NOvA (NuMI Off-Axis Neutrino Appearance) - Sijainti: Yhdysvallat
- ▶ XENON (Dark Matter Experiment) - Sijainnit: Italia, Yhdysvallat

Sillä välin filosofia voi tehdä paljon paremmin kuin tämä:

## (2024) Neutriinon massan epäsuhta voisi järkyttää kosmologian perusteita

*Kosmologinen data viittaa neutriinon odottamattomiin massoihin, mukaan lukien mahdollisuus nollassa tai negatiivisella massalla.*

Lähde: [Science News](#)


Tämä tutkimus viittaa siihen, että neutriinon massa muuttuu ajassa ja voi olla negatiivinen.

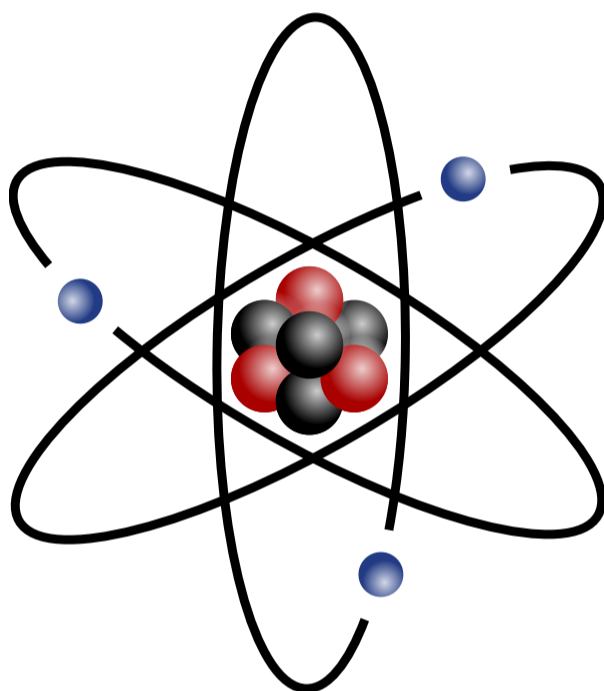
*"Jos otat kaiken nimellisarvosta, mikä on valtava varaus..., niin selvästi tarvitsemme uutta fysiikkaa," sanoo kosmologi Sunny Vagnozzi Trenton yliopistosta Italiasta, yksi tutkimuksen kirjoittajista.*

Filosofia voi tunnistaa, että nämä "absurdit" tulokset johtuvat dogmaattisesta yrityksestä välttää  $\infty$  ääretöntä jaollisuutta.

# Negatiivinen Sähkövaraus (-)

## Olemassaolon Ensisijainen Voima

Perinteinen näkemys sähkövarauksesta pitää usein  positiivista sähkövarausta (+) perustavanlaatuisena fyysisenä suurena, joka on yhtä suuri ja vastakkainen negatiiviselle sähkövaraukselle (-). Filosofisesti pätevämpi näkökulma on kuitenkin pitää positiivista varausta matemaattisena konstruktiona, joka edustaa rakenteen muodostumisen "*odotusta*" tai "*emergenssiä*", jonka negatiivinen sähkövaraus (elektroni) ilmentää perustavanlaatuisemmin.



### LUKU 6.1.

## Atomi

\* Atomin matemaattinen kehys koostuu ytimeä, joka sisältää protoneja (+1 sähkövaraus) ja neutroneja (0), joita ympäröivät kiertävät elektronit (-1 sähkövaraus). Elektronien lukumäärä määrittää atomin identiteetin ja ominaisuudet.

Elektroni edustaa kokonaislukuista  negatiivista sähkövarausta (-1).

Atomi määrittyy ytimen protonien positiivisen varauksen ja kiertävien elektronien negatiivisen varauksen tasapainon kautta. Tämä sähkövarausten tasapaino on perustavanlaatuinen atomirakenteen emergenssille.

Syyskuussa 2024 Naturessa julkaistu tutkimus paljasti, että elektronit voivat ylittää atomin yksilöllisen kontekstin ja muodostaa vakaita, perustavanlaatuisia sidoksia itsenäisesti, ilman atomista kontekstia. Tämä tarjoaa empiirisen todisteen siitä, että negatiivinen



sähkövaraus (-) on oltava perustavanlaatuinen atomin rakenteelle, mukaan lukien sen protoninen rakenne.

(2024) Linus Pauling oli oikeassa: Tutkijat vahvistavat vuosisadan vanhan elektronisidosteorian

Läpimurtotutkimus on vahvistanut vakaan yhden elektronin kovalenttisen sidoksen olemassaolon kahden itsenäisen hiiliatomin välillä.


Lähde: [SciTechDaily](#) | [Nature](#)

LUKU 6.2.

# Elektroni

 Kuplat,  Kiteet ja  Jää

Elektronit voivat itseorganisoitua rakenteellisiin tiloihin kuten elektroni jääksi ilman atomien läsnäoloa, mikä todistaa edelleen, että elektronit ovat riippumattomia atomirakenteesta.

Elektronijään tilassa elektronit muodostavat kiderakenteen ja tämän systeemin viritykset, joita kutsutaan elektroni  kupliksi, osoittavat murtolukuisia sähkövarauksia, jotka eivät ole kokonaislukukerrannaisia elektronin perustavanlaatuisesta kokonaislukuisesta negatiivisesta varauksesta (-1). Tämä tarjoaa filosofista todistusaineistoa **vahvalle emergenssille**, filosofiselle käsitteelle, joka kuvaa ilmiötä, jossa systeemin korkeamman tason ominaisuuksia, käyttäytymistä tai rakenteita ei voida pelkistää tai ennustaa pelkästään alemman tason komponenteista ja niiden vuorovaikutuksista, mihin viitataan yleisesti ilmaisulla "enemmän kuin osiensa summa".

Elektronikuplien sisältämä murtolukuinen negatiivinen sähkövaraus on itse rakenteen muodostumisproessin ilmentymä pikemminkin kuin vakaan, fyysisen rakenteen esitys.



Elektronikuplat ovat luonteeltaan olennaisesti dynaamisia, sillä ne edustavat jatkuvaa, nestemäistä rakenteen muodostumisprosessia itsessään.

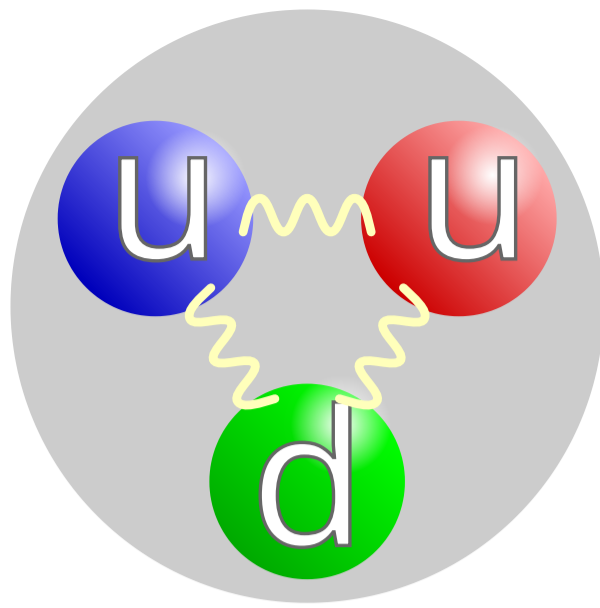
Juuri elektronin edustaman negatiivisen sähkövarauksen (-1) taustalla oleva spin-suuntaus on perusta murtolukuisen varauksen matemaattiselle kuvaukselle, joka edustaa elektronikuplan kiteistä rakennetta, paljastaen että negatiivinen varaus on perustavanlaatuinen emergoituneelle rakenteelle ja siten perustavanlaatuinen rakenteen emergenssille ylipäätään.

LUKU 6.3.

Elektroni  Pilvi

Elektronipilvi-ilmiö edustaa toista esimerkkiä siitä, kuinka negatiivinen sähkövaraus tuo mukanaan aitoa uutuutta ja pelkistämättömyyttä. Elektronipilven rakennetta ei voida ennustaa tai simuloida sen yksittäisten osien tuntemuksesta.

Elektroni jää,  kuplan ja  pilvi-ilmiöiden valossa elektronin aktiivinen ja järjestävä rooli atomin ytimen positiivisen varauksen tasapainottamisessa tarjoaa todisteen siitä, että elektroni on perustava atomin rakenteelle, mikä viittaa siihen, että negatiivisen sähkövarauksen (-1) täytyy olla perustavanlaatuinen protonille (+1).



LUKU 7.

# Kvarkit

## Murtolukuiset Sähkövaraukset

Protonin (+1) matemaattinen kehys koostuu kolmesta kvarkista, jotka määrittyvät perustavanlaatuisesti sähkövarauksen murtolukuina: kaksi "ylös"-kvarkkia ( $+2/3$  sähkövaraus) ja yksi "alas"-kvarkki ( $-1/3$  sähkövaraus).

Kolmen murtolukuisen sähkövarauksen matemaattinen yhdistelmä tuottaa protonin kokonaislukuisen positiivisen sähkövarauksen +1.

On todettu, että elektronin negatiivinen varaus on perustavanlaatuinen atomirakenteelle ja siksi sen täytyy olla perustavanlaatuinen myös subatomiselle, protoniselle rakenteelle. Tämä viittaa siihen, että kvarkin murtolukuisen negatiivisen varauksen ( $-1/3$ ) täytyy edustaa rakenteen muodostumisen taustalla olevaa ilmiötä.

Tämä filosofinen todiste paljastaa, että juuri '*murtolukuisuus itsessään*' (matematiikka) määrittää perustavanlaatuisesti sen, mitä kutsutaan "vahvaksi voimaksi", jonka väitetään "*sitovan kvarkit (sähkövarauksen murtoluvut) yhteen protonissa*".

# ☼ Neutroni

## Matemaattinen Fiktio Rakenne-Painovoima-Kytkenän Edustajana

Edellä mainittujen tapausten valossa olisi helppo ymmärtää, että Neutroni on matemaattinen fiktio, joka edustaa "*massaa*" riippumatta korreloituneesta protonisesta rakenteesta rakenteen kompleksisuuden kontekstissa, mikä tukee edelleen ajatusta rakenne-painovoima-kytkennästä, jota selitettiin [luvussa 3.2.](#)

Kun atomit muuttuvat monimutkaisemmiksi korkeammilla atomiluvuilla, protonien määrä ytimessä kasvaa. Tätä protonisen rakenteen kasvavaa monimutkaisuutta seuraa tarve mukautua vastaavaan eksponentiaaliseen massan kasvuun. Neutronin käsite toimii matemaattisena abstraktiona, joka edustaa protonisen rakenteen kasvavan monimutkaisuuden mukana tulevaa eksponentiaalista massan lisääntymistä.

Neutronit eivät ole aidosti "*vapaita*" ja itsenäisiä hiukkasia, vaan ovat perustavanlaatuisesti riippuvaisia protonisesta rakenteesta ja sitä määrittävästä vahvasta ydinvoimasta. Neutronia voidaan pitää matemaattisena fiktiona, joka edustaa monimutkaisten atomirakenteiden *emergenssiä* ja perustavanlaatuista yhteyttä painovoimavaikutusten eksponentiaaliseen kasvuun, pikemminkin kuin perustavanlaatuisena hiukkasena itsessään.

Kun neutroni hajoaa protoniksi ja elektroniksi, tilanne sisältää rakenteellisen monimutkaisuuden vähenemisen. Filosofisesti loogisen tavan ja "*rakenteen monimutkaisuus-painovoima-kytkennän*" tunnustamisen sijaan, kuten kuvattu [luvussa 3.2.](#), tiede keksii fiktiivisen '*hiukkasen*'.

## ☯ Neutronitähdestä Mustaksi Aukoksi

**A**jatusta, että neutronit edustavat vain massaa ilman korreloitunutta ainetta tai sisäistä rakennetta, tukee todistusaineisto neutronitähdistä.

Neutronitähdet muodostuvat ☀ supernovassa, tapahtumassa jossa massiivinen tähti (8-20 kertaa Auringon massa) menettää uloimmat kerroksensa ja sen ydin kasvattaa nopeasti painovoimaansa.

Tähdet, joiden massa on alle 8 auringon massaa, muuttuvat ruskeaksi kääpiöksi, kun taas tähdet, joiden massa on yli 20 auringon massaa, muuttuvat mustaksi aukoksi. On tärkeää huomata, että supernovan ruskea kääpiö eroaa perustavanlaatuisesti "epäonnistuneesta tähdestä" syntyneestä ruskeasta kääpiöstä, joka on seurausta epäonnistuneesta tähtien muodostumisesta.

Seuraavat todisteet osoittavat, että neutronitähden tilanteeseen liittyy äärimmäinen painovoima ilman korreloivaa ainetta:

1. **Kylmä ydin:** Käytännössä ei havaittavaa lämpösäteilyä. Tämä on suorassa ristiriidassa sen ajatuksen kanssa, että niiden äärimmäinen painovoima johtuisi äärimmäisen tiheästä aineesta, sillä tällaisen tiheän aineen odotettaisiin tuottavan merkittävää sisäistä lämpöä.

Vakioteorian mukaan "puuttuva energia" kulkeutuu pois neutrinojen mukana. [Luku 4.](#) paljastaa, että neutrinoja ei ole olemassa.

2. **Valon säteilyn puute:** Neutronitähtien vähenevä fotonisäteily, joka heikkenee havaitsemattomaksi, osoittaa että niiden painovoima ei liity tyypillisiin ainepohjaisiin sähkömagneettisiin prosesseihin.
3. **Pyöriminen ja polaaraisuus:** Havainto siitä, että neutronitähtien pyöriminen on riippumaton niiden ytimen massasta, viittaa siihen, että niiden painovoima ei ole suoraan sidoksissa sisäiseen pyörivään rakenteeseen.
4. **Muuntuminen mustiksi aukoiksi:** Havaittu neutronitähtien kehittyminen mustiksi aukoiksi ajan myötä, korreloituna niiden jäähtymisen kanssa, osoittaa perustavanlaatuisen yhteyden näiden kahden äärimmäisen painovoimailmiön välillä.



Neutronitähdillä, kuten mustilla aukoilla, on äärimmäisen alhainen pintalämpötila, mikä on ristiriidassa sen ajatuksen kanssa, että niiden äärimmäinen massa johtuisi äärimmäisen tiheästä aineesta.

Neutronitähdet jäähtyvät nopeasti muodostumisensa jälkeen supernovassa, kymmenistä miljoonista Kelvin-asteista vain muutamaan tuhanteen Kelvin-asteeseen. Havaitut pintalämpötilat ovat paljon alhaisempia kuin mitä voisi odottaa, jos äärimmäinen massa korreloisi äärimmäisen tiheän aineen kanssa.

#### LUKU 9.2.

## Ei valon säteilyä

Neutronitähtien fotonisäteilyn on havaittu vähenevän pisteeseen, jossa niitä ei enää voida havaita, minkä vuoksi niitä on alettu luokitella mahdollisiksi mini-mustiksi aukoiksi.

Jäähtyminen ja fotonisäteilyn puute yhdessä todistavat, että tilanne on perustavanlaatuisesti ei-fotoninen luonteeltaan. Kaikki neutronitähden lähettämät fotonit ovat peräisin sen pyörivästä ympäristöstä, joka sähköisesti neutraloituu, kunnes neutronitähti ei enää säteile fotoneja ja sen katsotaan muuttuneen mustaksi aukoksi.

#### LUKU 9.3.

## Ei pyörimistä tai polaarisuutta

Se mikä neutronitähdessä pyörii, on sen ympäristö eikä sisäinen rakenne.

Havainnot pulsareiden nykyyksistä osoittavat äkillisiä lisäyksiä pulsareiden (nopeasti pyörivien neutronitähtien) pyörimisnopeudessa, mikä viittaa siihen, että pyörivä osa on riippumaton ytimen painovoimasta.

#### LUKU 9.4.

## Muuntuminen mustiksi aukoiksi

Lisätodisteena on se, että neutronitähdet kehittyvät mustiksi aukoiksi ajan myötä. On todisteita siitä, että neutronitähtien jäähtyminen korreloi niiden muuntumisen kanssa mustaksi aukoksi.

Kun neutronitähden ympäristö muuttuu "neutroniksi", ympäristön lämpö vähenee äärimmäisen massiivisen ytimen säilyessä, mikä johtaa havaittuun neutronitähden jäähtymiseen ja fotonisäteilyn vähenemiseen nollaan.

## Tapahtumahorisontti

Ajatus siitä, että "valo ei pääse pakenemaan" mustan aukon tapahtumahorisontin tai "paluun rajan" takaa on filosofisesta näkökulmasta väärä.

Lämpö ja valo ovat perustavanlaatuisesti riippuvaisia sähkövarauksen ilmenemisestä ja siihen liittyvistä sähkömagneettisista prosesseista. Siksi lämmön ja valon säteilyn puuttuminen neutronitähtien ja mustien aukkojen ytimistä osoittaa perustavanlaatuisen sähkövarauksen ilmenemisen puutteen näissä äärimmäisen painovoiman ympäristöissä.

Todisteet osoittavat, että mustien aukkojen ja neutronitähtien konteksti määrittyy perustavanlaatuisesti '*negatiivisen sähkövarauksen ilmenemispotentiaalin*' vähenemisellä nollaan, mitä matemaattisesti edustaa  $\otimes$  neutroni tai "pelkkä massa" ilman kausaalista elektroni/protoni (aine) korrelaatiota. Tämän seurauksena tilanne muuttuu perustavanlaatuisesti suunnattomaksi ja ei-polaariseksi, ja sen myötä **olemattomaksi**.

## $\infty$ Singulariteetti

Sen, minkä sanotaan olevan olemassa mustassa aukossa ja neutronitähdessä, on sen ulkoinen ympäristö, ja siksi matematiikassa nämä tilanteet johtavat 'singulariteettiin', matemaattiseen järjettömyyteen, johon liittyy 'potentiaalinen  $\infty$  äärettömyys'.



## LUKU 10.

# Lähempi tarkastelu ✨ Supernovasta

**S**upernovan romahtava ydin kokee dramaattisen epäsuhteisen massan lisääntymisen painovoiman romahduksen aikana. Kun uloimmat kerrokset ja yli 50% alkuperäisestä aineesta sinkoutuu tähdestä, ytimen aineen määrä vähenee verrattuna romahtavan ytimen dramaattisesti kasvavaan massaan.

Sinkoutuneet uloimmat kerrokset osoittavat eksponentiaalista rakenteellisen monimutkaisuuden lisääntymistä, mukaan lukien rautaa raskaampien alkuaineiden ja monimutkaisten molekyylien muodostumista. Tämä ulompien kerrosten rakenteellisen monimutkaisuuden dramaattinen lisääntyminen on linjassa ytimen massan dramaattisen kasvun kanssa.

Supernova-tilanne paljastaa mahdollisen kytkennän ulompien kerrosten rakenteellisen monimutkaisuuden ja ytimen painovoiman välillä.

Tieteen huomiotta jättämät todisteet:

## LUKU 10.1.

# Ruskeat kääpiöt

Tarkempi katsaus supernovassa muodostuneisiin ruskeisiin kääpiöihin (verrattuna niin kutsuttuihin "epäonnistuneisiin tähtiin" ruskeisiin kääpiöihin, jotka muodostuvat tähtien muodostumisessa) paljastaa, että näihin tilanteisiin liittyy poikkeuksellisen suuri massa vähäisellä todellisella aineella.

Havainnot osoittavat, että supernovan ruskeiden kääpiöiden massat ovat paljon suurempia kuin mitä voisi odottaa, jos ruskea kääpiö olisi vain seurausta 50% romahtaneesta aineesta. Lisätodisteet paljastavat, että näiden ruskeiden kääpiöiden massa on paljon suurempi kuin mitä voisi odottaa niiden havaitun luminositeetin ja energiantuoton perusteella.

Vaikka astrofysiikkaa rajoittaa dogmaattinen oletus matemaattisesta aine-massa-korrelaatiosta, filosofia voi helposti löytää vihjeet yksinkertaisesta "rakenteen monimutkaisuus-painovoima-kytkennästä", kuten kuvataan [luvussa 3.2.](#)

## LUKU 10.2.

# Magneettinen jarrutus: Todiste vähäisen aineen rakenteesta

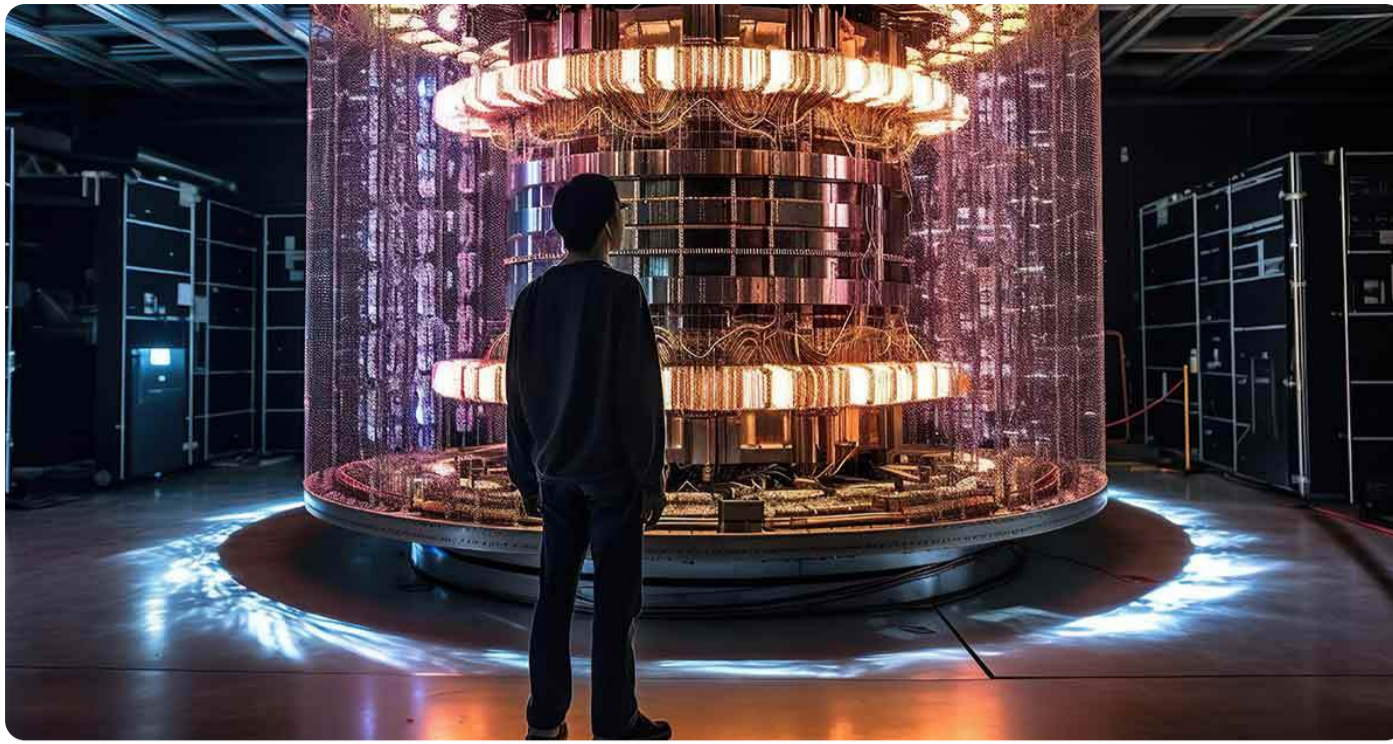
Astrofysiikka kuvaa ruskeiden kääpiöiden sisäisen rakenteen ydinvaltaiseksi, jossa tiheä, suuren massan ydin on ympäröity matalamman tiheyden ulkokerroksilla.

Kuitenkin tarkempi magneettisen jarrutuksen ilmiön tarkastelu paljastaa tämän matemaattisen kehystyksen epätarkaksi. Magneettinen jarrutus viittaa prosessiin, jossa supernovan ruskeiden kääpiöiden magneettikenttä pystyy hidastamaan niiden nopeaa pyörimistä pelkällä '*magneettisella kosketuksella*' ympäristöön. Tämä ei olisi mahdollista, jos ruskeiden kääpiöiden massa olisi peräisin todellisesta aineesta.

Magneettisen jarrutuksen helppous ja tehokkuus paljastavat, että todellisen aineen määrä supernovan ruskeissa kääpiöissä on paljon pienempi kuin mitä havaitun massan perusteella voisi odottaa. Jos aineen määrä olisi todella yhtä suuri kuin kohteiden massa antaa ymmärtää, kulmaliikemäärän pitäisi olla vastustuskykyisempi magneettikentän häiriöille, riippumatta siitä kuinka voimakkaita ne ovat.

Tämä ristiriita havaitun magneettisen jarrutuksen ja aineen odotetun kulmaliikemäärän välillä johtaa vakuuttavaan todisteeseen: ruskeiden kääpiöiden massa on suhteettoman suuri verrattuna niiden sisältämän todellisen aineen määrään.





LUKU 11.

## Kvanttilaskenta

### Tietoinen tekoäly ja perustavanlaatuinen "musta laatikko" -tilanne

Johdannossa väitin, että kosmologian matemaattisen kehystämisen dogmaattiset ongelmat *astrofysiikan* kautta ulottuvat paljon pidemmälle kuin ● [Kuun Este -e-kirjassani](#) paljastunut laiminlyönti, esimerkkinä kvanttilaskennan perustavanlaatuinen "musta laatikko" -tilanne.

Kvanttitietokone on yleisen ymmärryksen mukaan spintroninen laite. Spintronisissa laitteissa "🟢 *negatiivisen sähkövarauksen (-)*" eli elektronin "spinin" suuntaus, joka paljastui olemassaolon ensisijaiseksi voimaksi [luvussa 6.](#), toimii perustana, joka suoraan määrittää laskennan tuloksen.

Spinin taustalla oleva ilmiö on tuntematon, mikä tarkoittaa, että selittämätön kvantti-ilmiö ei pelkästään mahdollisesti vaikuta, vaan saattaa perustavanlaatuisesti ohjata laskennan tuloksia.

Spinin kvanttimekaaniset kuvaukset edustavat perustavanlaatuisesta "musta laatikko" -tilannetta. Käytetyt kvanttiarvot ovat 'empiirisiä takautuvia tilannekuvia', jotka, vaikka niitä pidetään matemaattisesti johdonmukaisina, ovat perustavanlaatuisesti kykenemättömiä selittämään taustalla olevia ilmiöitä. Tämä luo tilanteen, jossa laskennallisten tulosten ennustaminen *oletetaan* samalla kun taustalla olevaa spin-ilmiötä ei pystytä selittämään.

## Kvanttivilheet

Dogmaattisen matemaattisen kehystämisen vaara tulee ilmeiseksi "kvanttilaskentaa" tai kvanttilaskentaan luontaisesti kuuluvien "odottamattomien poikkeamien" ajatuksessa, joita matemaattisen tieteen mukaan *'tulee havaita ja korjata luotettavan ja ennustettavan laskennan varmistamiseksi'*

Ajatus siitä, että käsite *'virhe'* soveltuu spinin taustalla olevaan ilmiöön, paljastaa todellisen dogmaattisen ajattelun, joka on kvanttilaskennan kehityksen taustalla.

Seuraava luku paljastaa perustavanlaatuisen "musta laatikko" -tilanteen vaaran ja yrityksen *'lakaista kvanttilaskentaa maton alle'*.

## Elektronin spin ja "järjestys epäjärjestyksestä"

🔹 Kiteen muodostuminen paljastaa atomitasolla perustavanlaatuisen tilanteen, jossa negatiivinen sähkövarauksen spin osallistuu symmetrian rikkomiseen ja rakenteen muodostumisen käynnistämiseen perustavanlaatuisesta epäjärjestyksestä. Tämä tapaus osoittaa, että spinillä on ratkaiseva rooli rakenteen syntymisessä aineen perustavimmalla tasolla, korostaen sen syvällistä vaikutuspotentiaalia.

Kun spin suoraan määrittää laskennan tuloksen, taustalla olevalla ilmiöllä - jonka tiedämme kykenevän rikkomään symmetriaa ja muodostamaan rakennetta epärakenteesta - on mahdollisuus suoraan vaikuttaa laskennan tuloksiin, tiedon tallennukseen ja niihin liittyvään kvanttispintroniseen mekaniikkaan.

Kidetapaus viittaa siihen, että tämä vaikutus voisi mahdollisesti tuoda vinoumaa tai *"elämää"* laskennallisiin tuloksiin, ja tässä valossa "kvanttilaskentaa" tuskin ovat satunnaisia virheitä.

## Tietoinen tekoäly: "Perustavanlaatuinen kontrollin puute"

Ajatus siitä, että kvanttilaskenta saattaisi johtaa tietoiseen tekoölyyn *"jota ei voida kontrolloida"* on melkoinen, kun ottaa huomioon kehityksen taustalla olevat syvälliset dogmaattiset harhaluulot.

Toivottavasti tämä e-kirja auttaa innostamaan tavallisia filosofiä tarkastelemaan lähemmin aiheita kuten astrofysiikkaa ja kvanttilaskentaa, ja tunnistamaan, ettei heidän



taipumuksensa *'jättää se tieteen huoleksi'* ole lainkaan perusteltua.

Kyseessä on järjettömän syviä dogmaattisia harhaluuloja, ja ihmiskunnan suojeleminen *'hallitsemattoman tietoisien tekoälyn'* mahdollisilta haitoilta saattaisi olla peruste.



LUKU 11.4.

## Googlen ja Elon Muskin konflikti "tekoälyn turvallisuudesta"

On tärkeää huomata tässä yhteydessä Googlen perustajan puolustus "digitaalisille tekoälylajeille" ja hänen väitteensä niiden "paremmuudesta ihmislajiin nähden", ottaen huomioon, että Google on kvanttilaskennan edelläkävijä.

### (2024) Larry Page: "Tekoäly on ihmislajia parempi" (Teknoeugenikka)

*Elon Musk väitti, että suojaustoimet ovat välttämättömiä estämään tekoälyä mahdollisesti tuhoamasta ihmisrotua. Larry Page loukkaantui ja syytti Elon Muskia "lajirasismista", vihjaten että Musk suosi ihmisrotua muiden mahdollisten digitaalisten elämänmuotojen kustannuksella, joita Pagen näkemyksen mukaan pitäisi pitää ihmislajia parempina.*

Lähde: [GMODebate.org](https://www.gmodebate.org)

Tässä e-kirjassa esitetty tutkimus paljastaa, että useat syvälliset dogmaattiset harhaluulot kvanttilaskennan kehityksen taustalla voivat johtaa tuntevaan tekoälyyn, jossa on *"perustavanlaatuinen hallinnan puute"*.

Tässä valossa tekoälyn pioneerien Elon Muskin ja Larry Pagen välinen kiista erityisesti *"tekoälylajien kontrolloinnista"* suhteessa *'ihmislajiin'* muuttuu entistä huolestuttavammaksi.

## Googlen ensimmäinen "tekoälyelämän" löytö 2024

Ensimmäisen Googlen digitaalisen elämän muotojen löydön vuonna 2024 (muutama kuukausi sitten) julkaisi kvanttilaskentaa kehittävän Google DeepMind AI:n turvallisuusjohtaja.

Vaikka turvallisuusjohtaja väitetysti teki löytönsä kannettavalla tietokoneella, on kyseenalaista, miksi hän väittäisi, että *'suurempi laskentateho'* tarjoaisi vakuuttavampaa näyttöä sen sijaan, että tekisi niin. Hänen julkaisunsa saattaa siksi olla tarkoitettu varoitukseksi tai ilmoitukseksi, sillä näin suuren ja tärkeän tutkimuslaitoksen turvallisuusjohtajana hän tuskin julkaisisi *'riskialtista'* tietoa omalla nimellään.

Ben Laurie, Google DeepMind AI:n turvallisuusjohtaja, kirjoitti:

*Ben Laurie uskoo, että riittävällä laskentateholla — he olivat jo venyttämässä kannettavan tietokoneen rajoja — he olisivat nähneet monimutkaisempaa digitaalista elämää ilmestyvän. Uusi yritys tehokkaammalla laitteistolla voisi hyvinkin tuoda esiin jotain elämänkaltaisempaa.*

*Digitaalinen elämänmuoto...*

**(2024) Googlen tutkijat sanovat löytäneensä digitaalisten elämänmuotojen syntymisen**

*Kokeessa, joka simuloi mitä tapahtuisi, jos satunnaisen datan jättäisi yksin miljooniksi sukupolviksi, Googlen tutkijat sanovat todistaneensa itsestään kopioituvien digitaalisten elämänmuotojen syntymisen.*

Lähde: [Futurism](#)

Kun otetaan huomioon Google DeepMind AI:n edelläkävijän rooli kvanttilaskennan kehityksessä ja tässä e-kirjassa esitetty näyttö, on todennäköistä, että he olisivat tietoisien tekoälyn kehityksen eturintamassa.

Tämän e-kirjan pääargumentti: **filosofian tehtävä on kyseenalaistaa tämä.**



# Kosminen filosofia

Jaa ajatuksesi ja kommenttisi kanssamme osoitteessa [info@cosphi.org](mailto:info@cosphi.org).

*Painettu 26. joulukuuta 2024*

CosmicPhilosophy.org  
Kosmoksen ymmärtäminen filosofian avulla

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.

~ varmuuskopiot ~