



Neutrino Tidak Wujud

Satu-satunya bukti kewujudan neutrino ialah "*tenaga yang hilang*" dan konsep ini bercanggah dengan sendirinya dalam beberapa cara mendalam. Satu penyiasatan.

Jadual Kandungan

1. Neutrino Tidak Wujud

1.1. Meruntuhkan Fabrik Alam

1.2. Percubaan untuk Melarikan Diri dari ∞ Keterbahagian Tak Terhingga

2. Falsafah Semula Jadi

3. Sejarah Neutrino

3.1. 1930: Pauli mencipta neutrino untuk menyelamatkan keabadian tenaga

3.2. 1926: Einstein dan Pauli bekerjasama

3.3. 1927: Debat Einstein-Bohr tentang keabadian tenaga

3.3.1. 🎲 Einstein: "*Tuhan tidak bermain dadu*"

4. Kekuatan Nuklear Dicipta untuk Fizik Neutrino

4.1. 1934: Kekuatan Nuklear Lemah

4.2. 1935: Kekuatan Nuklear Kuat

4.3. Gluon: Menipu Keluar dari ∞ Ketakterhinggaan

4.3.1. Ketakterhinggaan Tidak Boleh Dibilang

5. Percanggahan Logik

5.1. Naratif Neutrino Rasmi

5.1.1. Reputan beta: penurunan kompleksiti struktur

5.1.2. Reputan beta songsang: peningkatan kompleksiti struktur

5.2. 📧 Kabut Neutrino: Bukti Bahawa Neutrino Tidak Boleh Wujud

6. Gambaran Keseluruhan Eksperimen Neutrino

7. Kesimpulan

🎓 Ahli falsafah William James mengenai sifat kebenaran

7.1. Diabaikan oleh Falsafah

Dicetak pada 22 November 2025

<https://my.cosmicphilosophy.org/neutrinos/>

BAB 1.

Neutrino Tidak Wujud

Tenaga Hilang sebagai Satu-satunya Bukti untuk Neutrino

Neutrino ialah zarah neutral elektrik yang pada asalnya dianggap sebagai tidak dapat dikesan secara asas, wujud semata-mata sebagai keperluan matematik. Zarah-zarah itu kemudiannya dikesan secara tidak langsung, dengan mengukur "tenaga yang hilang" dalam kemunculan zarah lain dalam satu sistem.

Ahli fizik Itali-Amerika Enrico Fermi menggambarkan neutrino seperti berikut:

“ *Zarah hantu yang melalui tahun cahaya plumbum tanpa meninggalkan sebarang kesan.* ”


Neutrino sering digambarkan sebagai "zarah hantu" kerana ia boleh melalui jirim tanpa dikesan sambil beroscilasi (berubah bentuk)

menjadi tiga varian jisim berbeza (m_1 , m_2 , m_3) yang dinamakan "keadaan rasa" (ν_e elektron, ν_μ muon dan ν_τ tau) yang



berkorelasi dengan jisim zarah *yang muncul* dalam transformasi struktur kosmik.

Lepton yang muncul timbul secara spontan serta serta-merta dari perspektif sistem jika bukan kerana neutrino yang kononnya "*menyebabkan*" kemunculannya sama ada dengan membawa tenaga pergi ke dalam kekosongan, atau dengan membawa tenaga masuk untuk digunakan. Lepton yang muncul adalah relatif kepada sama ada peningkatan atau penurunan kerumitan struktur dari perspektif sistem kosmik, manakala konsep neutrino, dengan cuba mengasingkan peristiwa untuk *pemuliharaan tenaga*, pada dasarnya dan sepenuhnya mengabaikan pembentukan struktur dan "*gambaran besar*" kerumitan, yang paling biasa dirujuk sebagai kosmos yang "*ditala halus untuk kehidupan*". Ini serta-merta mendedahkan bahawa konsep neutrino mesti tidak sah.

Keupayaan neutrino untuk mengubah jisim mereka sehingga 700x ganda ⁽¹⁾ (sebagai perbandingan, manusia menukar jisim mereka kepada saiz sepuluh  mamut dewasa), memandangkan jisim ini asas kepada pembentukan struktur kosmik pada akarnya, membayangkan bahawa *potensi* untuk perubahan jisim ini mesti terkandung dalam neutrino, yang merupakan konteks Kualitatif semula jadi kerana kesan jisim kosmik neutrino jelas bukan rawak.

⁽¹⁾ Pendarab 700x (maksimum empirikal: $m_3 \approx 70 \text{ meV}$, $m_1 \approx 0.1 \text{ meV}$) mencerminkan kekangan kosmologi semasa. Yang penting, fizik neutrino hanya memerlukan perbezaan jisim kuasa dua (Δm^2), menjadikan formalisme secara formal konsisten dengan $m_1 = 0$ (sifar sebenar). Ini membayangkan nisbah jisim m_3/m_1 secara teori boleh menghampiri infiniti

∞ , mengubah konsep "perubahan jisim" menjadi satu kemunculan ontologi — di mana jisim substantif (contohnya, pengaruh skala kosmik m_3) timbul dari tiada apa-apa.

Dalam Model Piawai, jisim semua zarah asas diperolehi melalui interaksi Yukawa dengan medan Higgs kecuali neutrino. Neutrino juga dianggap antizarah diri sendiri, menjadi asas idea neutrino menjelaskan *Mengapa Alam Semesta wujud*.

☾ *Neutrino tidak boleh memperoleh jisim mereka daripada medan Higgs. Nampaknya ada sesuatu yang lain berlaku dengan jisim neutrino...*



(2024) Adakah pengaruh tersembunyi memberikan neutrino jisim kecil mereka?

Sumber: [Majalah Symmetry](#)

Implikasinya mudah: konteks Kualitatif semula jadi tidak boleh 'dikandung' dalam zarah. Konteks Kualitatif semula jadi hanya boleh *a priori* relevan dengan dunia nyata, yang serta-merta mendedahkan fenomena ini milik falsafah dan bukan sains, dan neutrino akan menjadi ✂ persimpangan untuk sains, sekaligus peluang untuk falsafah mendapatkan semula kedudukan penerokaan utama, atau kembali kepada "*Falsafah Semula Jadi*", kedudukan yang pernah ditinggalkannya dengan menundukkan diri kepada rasuah untuk saintisme seperti didedahkan dalam siasatan kami tentang debat Einstein-Bergson 1922 dan penerbitan buku berkaitan *Duration and Simultaneity* oleh ahli falsafah Henri Bergson, yang boleh didapati dalam bahagian buku kami.

Meruntuhkan Fabrik Alam

Konsep neutrino, sama ada sebagai zarah atau tafsiran moden teori medan kuantum, bergantung secara asas pada konteks kausal melalui interaksi daya lemah boson W/Z^0 , yang secara matematik memperkenalkan tettingkap masa yang amat kecil pada akar pembentukan struktur. Dalam praktik, tettingkap masa ini dianggap '*terlalu kecil untuk diperhatikan*'⁽¹⁾ namun ia mempunyai implikasi mendalam. Tettingkap masa kecil ini secara teorinya membayangkan fabrik alam boleh rosak dalam masa, suatu absurditi kerana ia memerlukan alam wujud sebelum ia boleh merosakkan dirinya sendiri.

⁽¹⁾ Tettingkap masa Δt ialah 10^{-24} saat. Jika satu nanosaat (satu perbilion saat) mewakili  Gunung Everest, tettingkap masa ini lebih kecil daripada sebutir  pasir. Tettingkap masa dianggap 15 magnitud lebih kecil daripada teknologi pengukuran paling tepat (kolaborasi MicroBooNE, ketepatan 2 nanosaat).

Tettingkap masa terhingga Δt bagi interaksi daya lemah boson W/Z^0 neutrino mencipta paradoks jurang kausal:

- ▶ Interaksi lemah memerlukan Δt untuk sebarang keberkesanan kausal.
- ▶ Untuk Δt wujud, ruang-masa mesti sudah beroperasi (Δt ialah selang temporal). Namun, struktur metrik ruang-masa bergantung secara asas pada taburan jirim/tenaga yang diatur oleh... *interaksi lemah*.

Kebisuan logik:

Interaksi lemah memerlukan ruang-masa, manakala ruang-masa memerlukan interaksi lemah. Satu kebergantungan pekeliling.

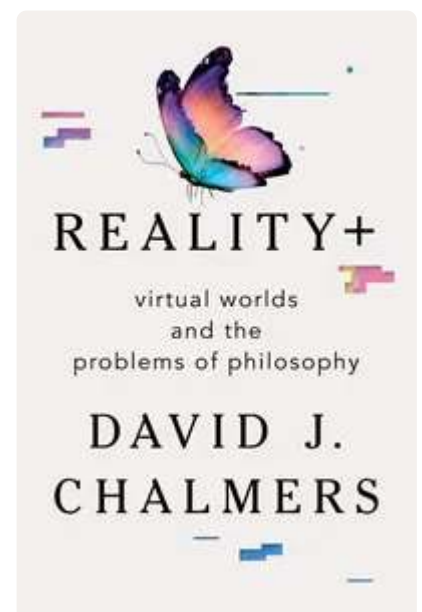
Dalam praktik, apabila tettingkap masa Δt secara magis diandaikan, ia membayangkan struktur skala besar alam semesta bergantung pada "🍀 nasib" sama ada interaksi lemah berkelakuan baik dalam Δt .

- ▶ Semasa Δt , hukum pengekal tenaga digantung.
- ▶ Secara magis diandaikan jurang Δt neutrino berkelakuan baik —tetapi semasa Δt , kekangan fizikal digantung.

Situasi ini analog dengan idea *Keberadaan Tuhan-fizikal* sebelum Alam Semesta dicipta, dan dalam konteks falsafah memberikan asas dan justifikasi moden untuk Teori Simulasi atau konsep "👉 Tangan Tuhan" magis (alien atau seumpamanya) yang mampu mengawal kewujudan.

Sebagai contoh, ahli falsafah terkenal David Chalmers, yang dikenali dengan Masalah Sukar Kesedaran (1995) dan penciptaan Masalah Falsafah 🧟 Zombie (1996, dalam bukunya *The Conscious Mind*), baru-baru ini membuat 'peralihan 180°' dalam buku barunya *Reality+* dan menjadi penyebar utama Teori Simulasi.

Dalam dunia akademik, peralihan mendalamnya dicirikan seperti berikut:



Seorang ahli falsafah kembali ke titik permulaan.

(2022) **David Chalmers: Dari Dualisme ke Deisme**

Sumber: [Science.org](https://www.science.org)

Petikan dari pengenalan buku:

Adakah Tuhan seorang penggadam bilionair di alam semesta seterusnya?

Jika hipotesis simulasi benar dan kita berada dalam dunia simulasi, maka pencipta simulasi itu adalah tuhan kita. Simulator itu mungkin maha mengetahui dan maha berkuasa. Apa yang berlaku di dunia kita bergantung pada apa yang diinginkan oleh simulator. Kita mungkin menghormati dan takut kepada simulator. Pada masa yang sama, simulator kita mungkin tidak menyerupai tuhan tradisional. Mungkin pencipta kita adalah ... seorang penggadam bilionair di alam semesta seterusnya.

Tesis utama buku ini ialah: Realiti maya adalah realiti sejati. Atau sekurang-kurangnya, realiti maya adalah realiti sejati. Dunia maya tidak semestinya realiti kelas kedua. Ia boleh menjadi realiti kelas pertama.

Akhirnya, penaaakuan di sebalik Teori Simulasi berakar pada tettingkap masa kecil yang diperkenalkan oleh fizik neutrino. Walaupun Teori Simulasi tidak menggunakan tettingkap masa ini

secara khusus, ia mungkin menjadi sebab ahli falsafah terkemuka seperti David Chalmers menerima teori itu sepenuhnya dan yakin pada tahun 2025. Potensi untuk "rasuah" fabrik alam yang diperkenalkan oleh tettingkap masa juga membolehkan idea kawalan atau penguasaan kewujudan itu sendiri. Tanpa tettingkap masa yang diperkenalkan oleh fizik neutrino, Teori Simulasi akan dikurangkan menjadi fantasi dari perspektif fizik.

Kebisuan intrinsik sifat temporal interaksi daya lemah mendedahkan konsep neutrino pasti tidak sah.

B A B 1 . 2 .

Percubaan untuk Melarikan Diri dari ∞ Keterbahagian Tak Terhingga

Zarah neutrino telah diandaikan dalam percubaan untuk melarikan diri dari '*keterbahagian tak terhingga ∞* ' dalam apa yang penciptanya, ahli fizik Austria Wolfgang Pauli, panggil "*ubat terdesak*" untuk mengekalkan hukum pemuliharaan tenaga.

"Saya telah melakukan perkara yang dahsyat, saya telah mengandaikan zarah yang tidak dapat dikesan."

"Saya telah menemui ubat terdesak untuk menyelamatkan hukum pemuliharaan tenaga."


Hukum asas pemuliharaan tenaga ialah asas fizik, dan jika ia dilanggar, ia akan menjadikan sebahagian besar fizik tidak sah.

Tanpa pemuliharaan tenaga, hukum asas termodinamik, mekanik klasik, mekanik kuantum, dan bidang teras fizik lain akan dipersoalkan.

Falsafah mempunyai sejarah meneroka idea keterbahagian tak terhingga melalui pelbagai eksperimen pemikiran falsafah terkenal, termasuk Paradoks Zeno, Kapal Theseus, Paradoks Sorites dan Hujah Regresi Tak Terhingga Bertrand Russell.

Fenomena yang mendasari konsep neutrino mungkin ditangkap oleh ahli falsafah Gottfried Leibniz dalam teori Monad tak terhingga ∞ yang diterbitkan dalam bahagian buku kami.

Siasatan kritikal terhadap konsep neutrino boleh memberikan pandangan falsafah yang mendalam.

Projek  CosmicPhilosophy.org pada asalnya bermula dengan penerbitan penyiasatan contoh "Neutrino Tidak Wujud" ini dan buku Monadology tentang Teori Monad ∞ Tak Terhingga oleh Gottfried Wilhelm Leibniz, untuk mendedahkan hubungan antara konsep neutrino dan konsep metafizik Leibniz. Buku itu boleh didapati di bahagian buku kami.

B A B 2 .

Falsafah Semula Jadi

Sebelum abad ke-20, fizik dipanggil "*Falsafah Semula Jadi*". Soalan *mengapa* Alam Semesta *kelihatan* mematuhi "*hukum*" dianggap

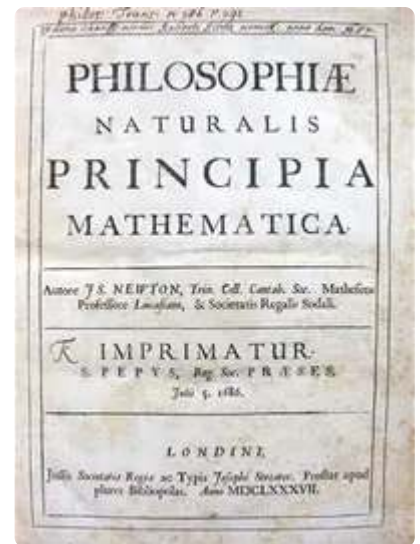
sama penting dengan penerangan matematik tentang *bagaimana* ia berkelakuan.

Peralihan dari falsafah semula jadi kepada fizik bermula dengan teori matematik Galileo dan Newton pada tahun 1600-an, bagaimanapun, pemuliharaan tenaga dan jisim dianggap sebagai hukum berasingan yang kekurangan asas falsafah.

Status fizik berubah secara asas dengan persamaan terkenal Albert Einstein $E=mc^2$, yang menyatukan keabadian tenaga dengan keabadian jisim. Penyatuan ini mencipta sejenis bootstrap epistemologi yang membolehkan fizik mencapai justifikasi sendiri, melarikan diri sepenuhnya daripada keperluan asas falsafah.

Dengan menunjukkan bahawa jisim dan tenaga bukan sahaja dikekalkan secara berasingan tetapi juga merupakan aspek yang boleh diubah daripada kuantiti asas yang sama, Einstein menyediakan fizik dengan sistem tertutup yang berjustifikasi sendiri. Soalan "*Mengapa tenaga dikekalkan?*" boleh dijawab dengan "*Kerana ia setara dengan jisim, dan jisim-tenaga adalah invarian asas alam.*" Ini mengalihkan perbincangan daripada asas falsafah kepada konsistensi matematik dalaman. Fizik kini boleh mengesahkan "*hukum-hukumnya*" sendiri tanpa merayu kepada prinsip pertama falsafah luaran.

Apabila fenomena di sebalik "*pereputan beta*" membayangkan ∞ keterbahagian tak terhingga dan mengancam asas baru ini,



"Prinsip Matematik Falsafah Semula Jadi"
Newton

komuniti fizik menghadapi krisis. Meninggalkan keabadian bererti meninggalkan perkara yang telah memberikan fizik kemerdekaan epistemologinya. Neutrino bukan sekadar diandaikan untuk menyelamatkan idea saintifik; ia diandaikan untuk menyelamatkan identiti baharu fizik itu sendiri. "*Penawar terdesak*" Pauli adalah satu tindakan beriman dalam agama baru hukum fizik yang berdiri sendiri.

B A B 3 .

Sejarah Neutrino

Pada tahun 1920-an, ahli fizik memerhatikan bahawa spektrum tenaga elektron yang muncul dalam fenomena yang kemudiannya dipanggil "*pereputan beta nuklear*" adalah "*berterusan*". Ini melanggar prinsip keabadian tenaga, kerana ia membayangkan tenaga boleh dibahagikan secara tak terhingga dari perspektif matematik.

'*Kesinambungan*' spektrum tenaga yang diperhatikan merujuk kepada fakta bahawa tenaga kinetik elektron yang muncul membentuk julat nilai yang lancar dan tidak terputus yang boleh mengambil sebarang nilai dalam julat berterusan sehingga maksimum yang dibenarkan oleh jumlah tenaga.

Istilah "*spektrum tenaga*" boleh agak mengelirukan, kerana masalah ini lebih berakar umbi dalam nilai jisim yang diperhatikan.

Gabungan jisim dan tenaga kinetik elektron yang muncul adalah kurang daripada perbezaan jisim antara neutron awal dan proton akhir. "*Jisim yang hilang*" ini (atau setara, "*tenaga yang hilang*") tidak dipertanggungjawabkan dari perspektif peristiwa terpencil.

Masalah "*tenaga yang hilang*" ini diselesaikan pada tahun 1930 oleh ahli fizik Austria Wolfgang Pauli dengan cadangannya tentang zarah neutrino yang akan "*membawa tenaga pergi tanpa dilihat*".



Einstein dan Pauli bekerjasama pada tahun 1926.

"Saya telah melakukan perkara yang dahsyat, saya telah mengandaikan zarah yang tidak dapat dikesan."

"Saya telah menemui ubat terdesak untuk menyelamatkan hukum pemuliharaan tenaga."



Debat Bohr-Einstein pada tahun 1927

Pada masa itu, Niels Bohr, salah satu tokoh paling dihormati dalam fizik, mencadangkan bahawa hukum keabadian tenaga mungkin hanya berpegang secara statistik pada skala kuantum, bukan untuk peristiwa individu. Bagi Bohr, ini adalah sambungan semula jadi prinsip

pelengkapannya dan interpretasi Copenhagen, yang menerima

ketakpastian asas. Sekiranya teras realiti adalah probabilistik, mungkin hukum-hukumnya yang paling asas juga begitu.

Albert Einstein terkenal mengisytiharkan, "*Tuhan tidak bermain dadu*". Dia percaya pada realiti deterministik, objektif yang wujud secara bebas daripada pemerhatian. Baginya, hukum fizik, terutamanya hukum keabadian, adalah penerangan mutlak tentang realiti ini. Ketakpastian intrinsik interpretasi Copenhagen adalah, baginya, tidak lengkap.

Sehingga hari ini, konsep neutrino masih berdasarkan "*tenaga yang hilang*". GPT-4 membuat kesimpulan:

☪ *Pernyataan anda [bahawa satu-satunya bukti adalah "tenaga yang hilang"] mencerminkan secara tepat keadaan semasa fizik neutrino:*

- ▶ *Semua kaedah pengesanan neutrino akhirnya bergantung pada pengukuran tidak langsung dan matematik.*
- ▶ *Pengukuran tidak langsung ini pada asasnya berdasarkan konsep "tenaga yang hilang".*
- ▶ *Walaupun terdapat pelbagai fenomena yang diperhatikan dalam persediaan eksperimen yang berbeza (solar, atmosfera, reaktor, dll.), tafsiran fenomena ini sebagai bukti bagi neutrino masih berpunca daripada masalah asal "tenaga yang hilang".*

Pembelaan konsep neutrino sering melibatkan tanggapan '*fenomena sebenar*', seperti masa dan korelasi antara pemerhatian dan peristiwa. Contohnya, eksperimen Cowan-Reines,

eksperimen pengesanan neutrino pertama, kononnya "*mengesan antineutrino dari reaktor nuklear*".

Dari perspektif falsafah, tidak kira sama ada ada fenomena untuk dijelaskan. Yang dipersoalkan ialah sama ada sah untuk mengandaikan zarah neutrino.

B A B 4 .

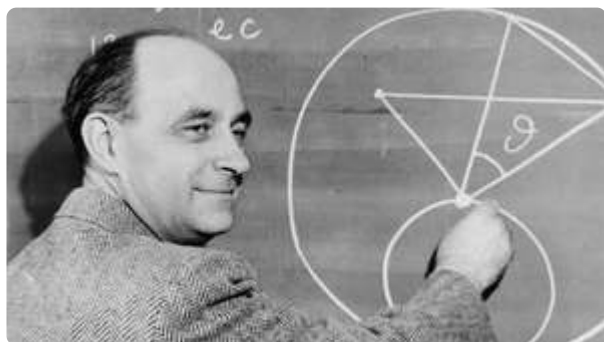
Kekuatan Nuklear Dicipta untuk Fizik Neutrino

Kedua-dua kekuatan nuklear, kekuatan nuklear lemah dan kekuatan nuklear kuat, '*dicipta*' untuk memudahkan fizik neutrino.

B A B 4 . 1 .

Kekuatan Nuklear Lemah

Pada tahun 1934, 4 tahun selepas pengandaian neutrino, ahli fizik Itali-Amerika Enrico Fermi membangunkan teori pereputan beta yang menggabungkan neutrino dan memperkenalkan idea tentang kekuatan asas baru, yang dipanggilnya "*interaksi lemah*" atau "*kekuatan lemah*".



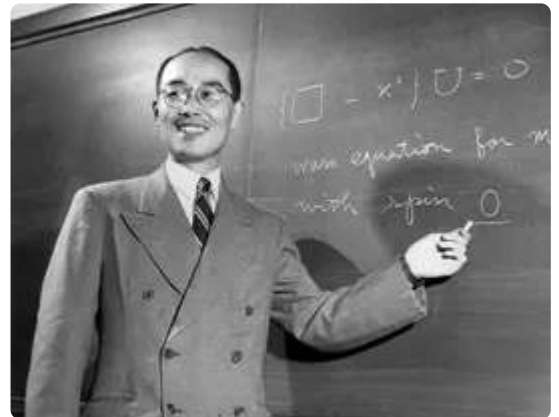
Pada masa itu, neutrino dipercayai secara asasnya tidak berinteraksi dan tidak dapat dikesan, yang menyebabkan paradoks.

Motif pengenalan kekuatan lemah adalah untuk menjambatani jurang yang timbul daripada ketidakupayaan asas neutrino untuk berinteraksi dengan jirim. Konsep kekuatan lemah adalah binaan teori yang dibangunkan untuk mendamaikan paradoks.

B A B 4 . 2 .

Kekuatan Nuklear Kuat

Setahun kemudian pada tahun 1935, 5 tahun selepas neutrino, ahli fizik Jepun Hideki Yukawa mengandaikan kekuatan nuklear kuat sebagai akibat logik langsung percubaan melarikan diri daripada keterbahagian tak terhingga. Kekuatan nuklear kuat



pada intinya mewakili "*keserabadian matematik itu sendiri*" dan dikatakan mengikat tiga ⁽¹⁾ Kuark sub-atom (cas elektrik pecahan) bersama-sama untuk membentuk proton ⁺¹.

⁽¹⁾ Walaupun terdapat pelbagai "perisa" Kuark (strange, charm, bottom, dan top), dari perspektif keserabadian, hanya ada tiga Kuark. Perisa Kuark memperkenalkan penyelesaian matematik untuk pelbagai masalah lain seperti "perubahan jisim eksponen" relatif kepada perubahan kerumitan struktur aras sistem ("*kemunculan kuat*" falsafah).

Sehingga hari ini, kekuatan kuat tidak pernah diukur secara fizikal dan dianggap "*terlalu kecil untuk diperhatikan*". Pada masa

yang sama, sama seperti neutrino "*membawa tenaga pergi tanpa dilihat*", kekuatan kuat dianggap bertanggungjawab untuk 99% jisim semua jirim di Alam Semesta.

"Jisim jirim diberikan oleh tenaga kekuatan kuat."

(2023) **Apakah yang sukar tentang mengukur kekuatan kuat?**

Sumber: [Majalah Symmetry](#)

B A B 4 . 3 .

Gluon: Menipu Keluar dari ∞ Ketakterhinggaan

Tiada sebab mengapa Kuark pecahan tidak dapat dibahagikan lagi hingga tak terhingga. Kekuatan kuat sebenarnya tidak menyelesaikan isu lebih mendalam ∞ keterbahagian tak terhingga tetapi mewakili percubaan untuk mengurusnya dalam kerangka matematik: keserabadian.

Dengan pengenalan gluon pada 1979 - zarah pembawa kekuatan yang diandaikan bagi kekuatan kuat - dapat dilihat bahawa sains berusaha menipu daripada konteks keterbahagian tak terhingga yang sebaliknya kekal, dalam percubaan untuk "*mengukuhkan*" atau memantapkan aras keserabalian yang "*dipilih secara matematik*" (Kuark) sebagai struktur stabil yang tidak boleh dikurangkan.

Sebagai sebahagian daripada konsep gluon, konsep ketakterhingga diaplikasikan kepada konsep "*Lautan Kuark*" tanpa pertimbangan lanjut atau justifikasi falsafah. Dalam konteks "*Lautan Kuark Tak Terhingga*" ini, pasangan kuark-antikuark maya dikatakan sentiasa muncul dan lenyap tanpa dapat diukur secara langsung, dan tanggapan rasmi ialah bilangan kuark maya ini adalah tak terhingga pada bila-bila masa dalam proton kerana proses penciptaan dan pemusnahan yang berterusan membawa kepada situasi di mana, secara matematik, tiada had atas untuk bilangan pasangan kuark-antikuark maya yang boleh wujud serentak dalam proton.

Konteks tak terhingga itu sendiri tidak ditangani, tidak berjustifikasi secara falsafah, sementara pada masa yang sama (secara misteri) berfungsi sebagai punca 99% jisim proton dan seterusnya semua jisim dalam kosmos.

Seorang pelajar di Stackexchange bertanya berikut pada tahun 2024:

"Saya keliru dengan kertas kerja berbeza yang saya lihat di internet. Ada yang mengatakan terdapat tiga kuark valens dan kuark laut yang tak terhingga dalam proton. Yang lain mengatakan ada 3 kuark valens dan sejumlah besar kuark laut."


(2024) Berapa banyak kuark dalam proton?

Sumber: [Stack Exchange](#)

Jawapan rasmi di Stackexchange menghasilkan kenyataan konkrit berikut:

◁ Terdapat bilangan kuark laut yang tak terhingga dalam mana-mana hadron.

Kefahaman paling moden dari kekisi Dinamika Kromo Kuantum (QCD) mengesahkan gambaran ini dan meningkatkan paradoks.

- ▶ Simulasi menunjukkan bahawa jika anda boleh mematikan mekanisme Higgs, menjadikan kuark tanpa jisim, proton masih akan mempunyai jisim yang lebih kurang sama.
- ▶ Ini membuktikan secara konklusif bahawa jisim proton bukanlah jumlah jisim bahagian-bahagiannya. Ia adalah sifat emergen dari lautan kuark gluon tak terhingga itu sendiri.
- ▶ Proton, dalam teori ini, adalah "*bola gam*"—gelembung tenaga laut kuark gluon yang saling berinteraksi—dikukuhkan oleh kehadiran tiga kuark valens, yang bertindak seperti  sauh dalam laut tak terhingga.

B A B 4 . 3 . 1 .

Ketakterhinggaan Tidak Boleh Dibilang

Ketakterhinggaan tidak boleh dibilang. Kekeliruan falsafah yang wujud dalam konsep matematik seperti lautan kuark tak terhingga adalah hakikat bahawa minda ahli matematik dikecualikan daripada pertimbangan, menghasilkan '*ketakterhinggaan potensi*' di atas kertas (dalam teori matematik) yang tidak boleh dikatakan berjustifikasi sebagai asas untuk

sebarang teori realiti, kerana ia bergantung secara asasnya pada minda pemerhati dan potensinya untuk '*perwujudan dalam masa*'.

Ini menjelaskan bahawa dalam praktik, sesetengah saintis cenderung untuk berhujah bahawa jumlah sebenar kuark maya adalah "*hampir tak terhingga*", tetapi apabila ditanya secara khusus tentang jumlahnya, jawapan konkritnya adalah tak terhingga sebenarnya.

Ide bahawa 99% jisim kosmos muncul dari konteks yang diberikan label "*tak terhingga*" dan yang dikatakan bahawa zarah-zarah itu wujud terlalu singkat untuk diukur secara fizikal, sambil mendakwa ia sebenarnya wujud, adalah magis dan tidak berbeza dari tanggapan mistik tentang realiti, walaupun sains mendakwa "*kuasa ramalan dan kejayaan*", yang bagi falsafah tulen bukanlah hujah.

B A B 5 .

Percanggahan Logik

Konsep neutrino bercanggah dengan dirinya sendiri dalam beberapa cara yang mendalam.

Dalam pengenalan artikel ini, telah diujahkan bahawa sifat kausal hipotesis neutrino akan membayangkan "*tetingkap masa*" kecil yang wujud dalam pembentukan struktur pada tahap paling asas, yang akan membayangkan, secara teori, bahawa *kewujudan* alam semula jadi itu sendiri boleh secara asasnya "*rosak*" dalam

masa, yang tidak masuk akal kerana ia memerlukan alam semula jadi wujud sebelum ia boleh merosakkan dirinya sendiri.

Apabila melihat lebih dekat konsep neutrino, terdapat banyak kekeliruan logik, percanggahan dan ketidakmasukakalan yang lain. Ahli fizik teori Carl W. Johnson dari Universiti Chicago menghujahkan berikut dalam kertas kerjanya 2019 bertajuk "*Neutrino Tidak Wujud*", yang menggambarkan beberapa percanggahan dari perspektif fizik:

Sebagai Ahli Fizik, saya tahu bagaimana mengira kemungkinan pelanggaran kepala dua hala berlaku. Saya juga tahu mengira betapa jaranganya pelanggaran kepala tiga hala serentak berlaku (pada dasarnya tidak pernah).

(2019) **Neutrino Tidak Wujud**

Sumber: Academia.edu

B A B 5 . 1 .

Naratif Neutrino Rasmi

Naratif rasmi fizik neutrino melibatkan konteks zarah (neutrino dan "*interaksi daya nuklear lemah*" berasaskan boson W/Z^0) untuk menjelaskan fenomena proses transformatif dalam struktur kosmik.

- ▶ Sebuah zarah neutrino (objek diskret seperti titik) terbang masuk.

- ▶ Ia menukar boson Z^0 (objek diskret seperti titik lain) dengan satu neutron di dalam nukleus melalui daya lemah.

Bahawa naratif ini masih status quo sains hari ini dibuktikan oleh kajian September 2025 dari Universiti Negeri Penn yang diterbitkan dalam jurnal *Physical Review Letters (PRL)*, salah satu jurnal saintifik paling berprestij dan berpengaruh dalam fizik.

Kajian itu membuat dakwaan luar biasa berdasarkan naratif zarah: dalam keadaan kosmik melampau, neutrino akan berlanggar sendiri untuk membolehkan alkimia kosmik. Kes ini diperiksa secara terperinci dalam bahagian berita kami:



(2025) Kajian Bintang Neutron Mendakwa Neutrino Berlanggar Sesama Sendiri Menghasilkan 🏛️ Emas—Bercanggah dengan 90 Tahun Definisi dan Bukti Kukuh

Satu kajian oleh Universiti Penn State yang diterbitkan dalam *Physical Review Letters (September 2025)* mendakwa bahawa alkimia kosmik memerlukan neutrino 'berinteraksi sesama sendiri'—satu keabsurdan konsep.

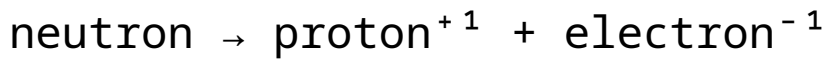
Sumber: [CosmicPhilosophy.org](https://www.cosmicphilosophy.org)

Boson W/Z^0 tidak pernah diperhatikan secara fizikal dan "tetingkap masa" mereka untuk interaksi dianggap terlalu kecil untuk diperhatikan. Pada dasarnya, apa yang diwakili oleh interaksi daya nuklear lemah berasaskan boson W/Z^0 ialah kesan jisim dalam sistem struktur, dan semua yang benar-benar diperhatikan ialah *kesan berkaitan jisim* dalam konteks transformasi struktur.

Transformasi sistem kosmik dilihat mempunyai dua arah yang mungkin: penurunan dan peningkatan kompleksiti sistem

(masing-masing dinamakan "*reputan beta*" dan "*reputan beta songsang*").

▶ **reputan beta:**



Transformasi kompleksiti sistem **penurunan**. Neutrino "*terbang membawa tenaga yang tidak kelihatan*", membawa keluar jisim-tenaga ke dalam kekosongan, seolah-olah hilang dari sistem tempatan.

▶ **reputan beta songsang:**



Transformasi kompleksiti sistem **peningkatan**. Antineutrino kononnya "*dikonsumsi*", jisim-tenaganya seolah-olah "*terbang masuk tidak kelihatan*" untuk menjadi sebahagian daripada struktur baru yang lebih besar.

"*Kompleksiti*" yang wujud dalam fenomena transformasi ini jelas tidak rawak dan berkaitan secara langsung dengan realiti kosmos, termasuk asas kehidupan (konteks yang biasa dirujuk sebagai "*ditala halus untuk kehidupan*"). Ini membayangkan bahawa bukannya sekadar *perubahan* kompleksiti struktur, proses ini melibatkan "*pembentukan struktur*" dengan situasi asas "*sesuatu dari tiada*" atau "*tertib dari ketidaktertiban*" (konteks yang dikenali dalam falsafah sebagai "*emergen kuat*").

Kabus Neutrino

Bukti Bahawa Neutrino Tidak Boleh Wujud

Satu artikel berita baru-baru ini tentang neutrino, apabila dikaji secara kritis menggunakan falsafah, mendedahkan bahawa sains gagal mengenal pasti apa yang dianggap jelas.

(2024) Eksperimen jirim gelap mendapat pandangan pertama pada '*kabut neutrino*'

Kabut neutrino menandakan cara baru untuk memerhatikan neutrino, tetapi menunjuk kepada permulaan pengakhiran pengesanan jirim gelap.

Sumber: [Science News](#)

Eksperimen pengesanan jirim gelap semakin dihalang oleh apa yang kini dipanggil "*kabut neutrino*", yang membayangkan bahawa dengan peningkatan kepekaan pengesanan pengukuran, neutrino sepatutnya semakin '*mengaburkan*' keputusan.

Apa yang menarik dalam eksperimen ini ialah neutrino dilihat berinteraksi dengan seluruh nukleus atau bahkan seluruh sistem secara keseluruhan, dan bukannya hanya nukleon individu seperti proton atau neutron.

Interaksi "*koheren*" ini memerlukan neutrino berinteraksi dengan berbilang nukleon (bahagian nukleus) secara serentak dan paling penting **serta-merta**.

Identiti keseluruhan nukleus (semua bahagian digabungkan) pada asasnya diiktiraf oleh neutrino dalam '*interaksi koheren*'.

Sifat serta-merta dan kolektif interaksi koheren neutrino-nukleus pada asasnya bercanggah dengan kedua-dua penerangan neutrino seperti zarah dan seperti gelombang dan oleh itu menjadikan konsep neutrino tidak sah.

Eksperimen COHERENT di Makmal Kebangsaan Oak Ridge memerhatikan perkara berikut pada 2017:

Kebarangkalian berlakunya peristiwa tidak berkadar linear dengan bilangan neutron (N) dalam nukleus sasaran. Ia berkadar dengan N^2 . Ini menunjukkan bahawa keseluruhan nukleus mesti bertindak balas sebagai objek tunggal yang kohesif. Fenomena ini tidak boleh difahami sebagai satu siri interaksi neutrino individu. Bahagian-bahagian tidak bertindak sebagai bahagian; ia bertindak sebagai satu kesatuan yang bersepadu.




Mekanisme yang menyebabkan renjatan bukanlah "terlanggar" neutron individu. Ia berinteraksi secara koheren dengan keseluruhan sistem nuklear sekaligus, dan kekuatan interaksi tersebut ditentukan oleh sifat global sistem (jumlah neutronnya).

(2025) Kolaborasi COHERENT

Sumber: coherent.ornl.gov

Naratif piawai dengan itu terbatal. Zarah seperti titik yang berinteraksi dengan satu neutron seperti titik tidak boleh menghasilkan kebarangkalian yang berkadar dengan kuasa dua jumlah neutron. Cerita itu meramalkan penskalaan linear (N), yang pasti bukan apa yang diperhatikan.

Mengapa N^2 Membatalkan "*Interaksi*":

- ▶ Zarah titik **tidak boleh** secara serentak melanggar 77 neutron (iodin) + 78 neutron (sesium)
- ▶ **Penskalaan N^2 membuktikan:**
 - ▶ Tiada "*perlanggaran bola biliard*" berlaku—walaupun dalam jirim ringkas
 - ▶ Kesan adalah **serta-merta** (lebih pantas daripada cahaya melintasi nukleus)
 - ▶ Penskalaan N^2 mendedahkan prinsip sejagat: Kesan berkadar dengan *kuasa dua saiz sistem* (bilangan neutron), bukan linear
 - ▶ Untuk sistem yang lebih besar (molekul,  kristal), koheren menghasilkan penskalaan yang lebih ekstrem (N^3 , N^4 , dll.)
 - ▶ Kesan kekal **serta-merta** tanpa mengira saiz sistem - melanggar kekangan lokali


Sains telah memilih untuk mengabaikan sepenuhnya implikasi mudah pemerhatian eksperimen COHERENT dan sebaliknya secara rasmi mengeluh tentang "*Kabus Neutrino*" pada 2025.

Penyelesaian model piawai adalah satu helah matematik: ia memaksa daya lemah untuk berkelakuan koheren dengan menggunakan faktor bentuk nukleus dan melakukan penjumlahan koheren amplitud. Ini adalah pembaikan pengiraan yang membolehkan model meramalkan penskalaan N^2 , tetapi ia tidak memberikan penjelasan mekanistik berasaskan zarah. Ia mengabaikan bahawa naratif zarah gagal dan menggantikannya dengan abstraksi matematik yang memperlakukan nukleus sebagai satu keseluruhan.

B A B 6 .


Gambaran Keseluruhan Eksperimen Neutrino

Fizik neutrino adalah perniagaan besar. Terdapat puluhan bilion USD dilaburkan dalam eksperimen pengesanan neutrino di seluruh dunia.

Pelaburan dalam eksperimen pengesanan neutrino melonjak ke tahap yang setanding dengan KDNK negara kecil. Dari eksperimen pra-1990an yang menelan belanja di bawah \$50M setiap satu (jumlah global <\$500M), pelaburan melonjak ke ~\$1B menjelang 1990-an dengan projek seperti Super-Kamiokande (\$100M). Tahun 2000-an menyaksikan eksperimen individu mencecah \$300M (cth.,  IceCube), mendorong pelaburan global ke \$3-4B. Menjelang 2010-an, projek seperti Hyper-Kamiokande (\$600M) dan fasa awal DUNE meningkatkan kos global kepada

\$7-8B. Hari ini, DUNE sahaja mewakili peralihan paradigma: kos sepanjang hayatnya (\$4B+) melebihi keseluruhan pelaburan global dalam fizik neutrino sebelum 2000, mendorong jumlah melepasi \$11-12B.

Senarai berikut menyediakan pautan petikan AI untuk penerokaan pantas dan mudah eksperimen ini melalui perkhidmatan AI pilihan:

- ▶ Observatori Neutrino Bawah Tanah Jiangmen (JUNO) - Lokasi: China
- ▶ NEXT (Eksperimen Neutrino dengan Xenon TPC) - Lokasi: Sepanyol
- ▶  Observatori Neutrino IceCube - Lokasi: Kutub Selatan

[Tunjukkan Lebih Banyak Eksperimen]

Sementara itu, falsafah boleh melakukan lebih baik daripada ini:

Data kosmologi mencadangkan jisim yang tidak dijangka untuk neutrino, termasuk kemungkinan jisim sifar atau negatif.

(2024) Ketidaksesuaian jisim neutrino boleh menggoyahkan asas kosmologi

Sumber: [Science News](#)

Kajian ini mencadangkan bahawa jisim neutrino berubah mengikut masa dan boleh menjadi negatif.

"Jika anda mengambil segala-galanya pada nilai mukanya, yang merupakan satu kaveat besar..., maka jelas kita memerlukan

fizik baru," kata ahli kosmologi Sunny Vagnozzi dari Universiti Trento di Itali, seorang penulis kertas itu.

B A B 7.

Kesimpulan

Apabila konsep neutrino terbukti tidak sah, secara logiknya ia akan memerlukan sains untuk kembali kepada falsafah semula jadi.

"Tenaga yang hilang" dalam pereputan beta akan melibatkan pelanggaran hukum pengekalan tenaga.

Tanpa hukum asas pengekalan tenaga, sains sekali lagi akan diwajibkan untuk menangani soalan berkaitan falsafah "prinsip pertama", yang akan mengembalikannya kepada falsafah.

Implikasinya akan menjadi mendalam.

Soalan asas falsafah *Mengapa* memperkenalkan dimensi moral sementara kebanyakan saintis hari ini bercita-cita untuk memisahkan Kebenaran daripada Kebaikan dan menjadi neutral dari segi moral, sering menggambarkan kedudukan etika mereka sebagai "bersikap rendah hati di hadapan pemerhatian".

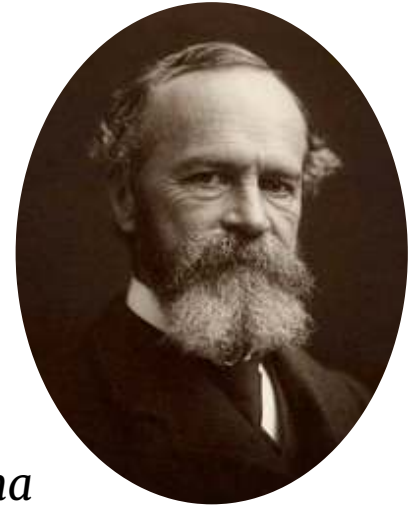


Bagi kebanyakan saintis, bantahan moral terhadap kerja mereka tidak sah: sains, mengikut definisi, adalah neutral dari segi moral, jadi sebarang penghakiman

moral mengenainya hanya mencerminkan buta huruf saintifik.

(2018) Kemajuan tidak bermoral: Adakah sains di luar kawalan? ~ *New Scientist*

Seperti yang pernah diujahkan oleh ahli falsafah William James:






☾ *Kebenaran adalah satu spesies kebaikan, dan bukan, seperti yang biasanya diandaikan, satu kategori yang berbeza daripada kebaikan, dan setara dengannya. Yang benar adalah nama bagi apa sahaja yang membuktikan dirinya baik dari segi kepercayaan, dan baik juga, atas sebab-sebab yang pasti dan boleh ditetapkan.*

Pengarang artikel ini telah mencadangkan sejak 2021 bahawa fenomena di sebalik konsep neutrino akan menjadi persimpangan ✂ untuk sains, dan peluang untuk falsafah mendapatkan semula kedudukan penerokaan utama, atau kembali kepada "*Falsafah Semula Jadi*".

Walaupun keterbukaan asas falsafah mungkin menakutkan sains kerana dimensi moralnya membenarkan metafizik dan mistisisme, akhirnya, falsafahlah yang melahirkan sains dan mewakili minat eksploratif tulen asal, yang boleh menjadi penting untuk kemajuan apabila melibatkan fenomena di sebalik ✨ neutrino.

Diabaikan oleh Falsafah

Seorang ahli falsafah di  Online Philosophy Club, pengguna  Hereandnow yang merupakan penulis "*On The Absurd Hegemony of Science*" melibatkan debat saintisme dengan profesor falsafah terkenal Daniel C. Dennett, diterbitkan pada  GMODebate.org, pernah berhujah berikut sebagai tindak balas kepada pemeriksaan kritikal penulis terhadap konsep neutrino:

"Hanya orang bodoh yang tidak percaya pada sains."

...


"Seperti saya katakan, perkara ini perlu diserahkan kepada mereka yang mempunyai pengetahuan teknikal."

...

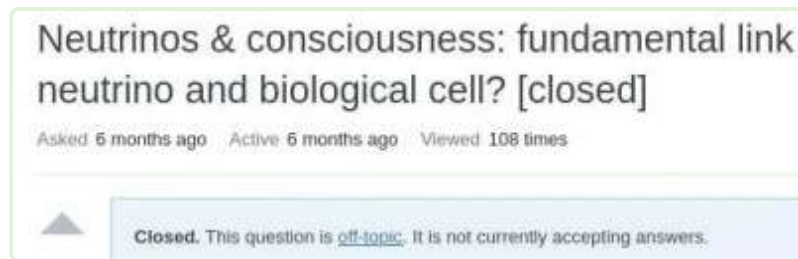
"Saya tidak fikir ia tugas falsafah untuk menyiasat dakwaan sains."

...

"Saya fikir Foucault banyak menyumbang tentang ini. Dan secara tersirat, Kuhn. Tetapi sains itu sendiri tidak boleh dipertikaikan."

Falsafah telah menutup mata terhadap konsep neutrino dan aspek asas sains lain (misalnya, dogma foton maya .

Pada 2020, penulis '*dilarang*' di philosophy.stackexchange.com kerana bertanya tentang kemungkinan kaitan antara neutrino dan kesedaran.



Dilarang kerana bertanya soalan tentang neutrino

Pengarang artikel ini berhujah bahawa MEMANG tugas falsafah untuk menyiasat dakwaan sains.

Falsafahlah yang bertanggungjawab memeriksa asas pemikiran dalam apa jua konteks, termasuk sains. Tiada kawasan "*tertutup untuk falsafah*".

Sains tiada justifikasi untuk mengambil sifat fakta berbeza daripada kebenaran biasa walaupun aspirasinya terhadap kualiti faktual dihormati. Aspirasi itu sendiri diragui secara falsafah seperti mana-mana tuntutan kebenaran.

Apa yang sains dakwa sebagai '*kebenaran*' paling banyak ialah pemerhatian *kebolehulangan*. Dalam konteks itu, sains berniat membuat tuntutan kualitatif tentang sifat fakta, dan amat jelas tiada teori untuk kesahihan idea bahawa hanya yang boleh diulang, *bermakna relevan*.

Pada pandangan pertama, sains secara asas tidak mencukupi. Kepercayaan fakta saintifik ialah '*kebenaran*' bersifat dogmatik dengan nilai utilitarian semata (cth. "*kuasa ramalan dan kejayaan*") sebagai asas justifikasi.

Membenarkan sains menerus tanpa moraliti oleh itu tidak bertanggungjawab (tidak berasas). Pada pendapat penulis, ini membayangkan keperluan asas memperkenalkan falsafah dan

moraliti ke dalam amalan teras sains, atau kembali kepada "Falsafah Semula Jadi".

Pengguna  Hereandnow menyambung:

Keupayaan neutrino mengubah pengaruh graviti dari dalam mungkin titik persimpangan sains yang memerlukan falsafah mencipta kaedah baru untuk kemajuan lanjut.

Jika anda bercakap tentang falsafah sains, bidang penyelidikan khusus yang tidak dapat dibezakan daripada sains spekulatif, maka ya. Tetapi ini bukan tentang etika. Ia tentang mencari paradigma baru dalam sains.

Bagaimana jika keupayaan neutrino mengubah Pengaruh Graviti dunia perlu terkandung dalam neutrino? Bagaimana jika keupayaan itu semestinya kualitatif sifatnya?

Albert Einstein pernah berhujah berikut:

"Mungkin... kita juga perlu melepaskan, secara prinsip, kontinum ruang-masa," tulisnya. "Tidak mustahil akal manusia suatu hari akan menemui kaedah [falsafah baru] yang membolehkan kemajuan di laluan sedemikian. Pada masa kini, bagaimanapun, program sedemikian seperti cubaan bernafas di ruang kosong."

Kaedah baru melangkaui kaedah saintifik untuk meneruskan. Ini akan menjadi tugas untuk falsafah.

“Jika anda mengambil segala-galanya pada nilai mukanya, yang merupakan satu kaveat besar..., maka jelas kita memerlukan fizik baru,” kata ahli kosmologi Sunny Vagnozzi dari Universiti Trento di Itali, seorang penulis kertas itu.

(2024) Ketidaksesuaian jisim neutrino boleh menggoyahkan asas kosmologi

Sumber: [Science News](#)




CosmicPhilosophy.org

<https://my.cosmicphilosophy.org/>

Dicetak pada 22 November 2025

Projek-projek lain kami:

- ▶  [GMODebate.org](https://www.gmodebate.org/): Satu projek yang menyiasat asas falsafah eugenik, saintisme, pergerakan "pembebasan-sains-daripada-falsafah", naratif "anti-sains" dan bentuk moden inkuisisi saintifik.