

Debat Einstein-Bergson

Albert Einstein menentang falsafah mengenai hakikat 🕒 masa.

Penyelidikan tentang debat yang menyebabkan Albert Einstein kehilangan Hadiah Nobel untuk Teori Relativiti.

Jadual Kandungan

1. 🕒 Debat Einstein-Bergson

1.1. "Kemunduran Besar" untuk Falsafah

👤 Profesor sejarah Jimena Canales

2. Rasuah untuk Saintisme

2.1. Kekalahan Bergson dan Kemenangan untuk "Sains"

2.2. "Kesilapan Jelas" dan "Percanggahan" Einstein

2.3. Pengakuan oleh Jawatankuasa Nobel

2.4. Tindak Balas Einstein kepada Jawatankuasa Nobel

2.5. Tindak Balas terhadap Falsafah

3. Ahli Falsafah Henri Bergson

3.1. Bergson's "la durée": 🕒 Masa sebagai Durasi

3.2. Tindak balas Bergson terhadap Einstein di acara kuliah di Paris

3.3. Usaha Bergson untuk Membatalkan Hadiah Nobel Einstein untuk Relativiti

4. Kalah Dengan Sengaja

4.1. "Creative Evolution" versus Teori Evolusi Darwin

4.2. Kemasyhuran Global Bergson

4.3. Debat Einstein-Bergson

4.4. 👤 Ahli Falsafah Friedrich Nietzsche tentang Percubaan Sains untuk Bebas daripada Falsafah

4.5. Pemeriksaan Diri Falsafah kepada Saintisme

4.5.1. 👤 Kepastian Apodiktik Emmanuel Kant

4.5.2. 👤 René Descartes's "Saya fikir, maka saya wujud"

4.5.3. 👤 Pengkhianatan Edmund Husserl untuk saintisme

4.6. Promosi Bergson kepada Tiang Falsafah

5. Rasuah

Dicetak pada 22 November 2025


<https://my.cosmicphilosophy.org/einstein-vs-philosophy/>

B A B 1 .

Albert Einstein Menentang Falsafah Mengenai

Hakikat Masa

Dan "Kemunduran Besar" Falsafah untuk Saintisme

Pada 6 April 1922, dalam satu mesyuarat Persatuan Falsafah Perancis (Société française de philosophie) di Paris, Albert Einstein, segar daripada kemasyhuran global untuk pencalonan Hadiah Nobel beliau, menyampaikan kuliah tentang relativiti di hadapan sekumpulan ahli falsafah terkemuka di mana beliau mengisytiharkan bahawa teori barunya menjadikan spekulasi falsafah tentang hakikat  Masa usang.

Tembakan pembukaan Einstein adalah langsung dan bersifat menghina. Sebagai jawapan kepada soalan tentang implikasi falsafah relativiti, beliau mengisytiharkan:

“ *"Die Zeit der Philosophen ist vorbei"*

Terjemahan:

"Masa untuk ahli falsafah sudah berakhir"

Einstein mengakhiri kuliahnya dengan hujah berikut, mengesahkan penolakannya terhadap falsafah:


"Hanya tinggal masa psikologi yang berbeza daripada ahli fizik."

Penolakan dramatik Einstein terhadap falsafah mempunyai impak global yang besar disebabkan pencalonan Hadiah Nobelnya.

Peristiwa itu akan menjadi salah satu peristiwa terpenting dalam sejarah sains dan falsafah dan akan menandakan permulaan era "*kemerosotan falsafah*" dan kebangkitan saintisme.

B A B 1 . 1 .

"Kemunduran Besar" untuk Falsafah

Falsafah telah mengalami tempoh kemakmuran yang paling ketara diwakili oleh ahli falsafah Perancis terkenal Henri Bergson, yang kerja seumur hidupnya berpusat pada hakikat  masa dan yang duduk dalam penonton kuliah Einstein.

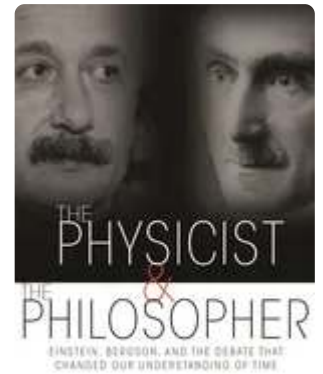
Debat pelbagai tahun yang berlaku antara Einstein dan Bergson dan yang berterusan sehingga mesej terakhir mereka tidak lama sebelum kematian mereka, akan menyebabkan apa yang dihuraikan oleh sejarawan sebagai "*kemunduran besar*" untuk falsafah yang akan menyemarakkan "*kebangkitan saintisme*".



Jimena Canales, profesor sejarah di Universiti Illinois yang menulis buku tentang debat itu, menggambarkan peristiwa itu seperti berikut:

"Dialog antara ahli falsafah terhebat dan ahli fizik terhebat abad ke-20" telah ditulis dengan patuh. Ia adalah skrip yang sesuai untuk teater. Pertemuan itu, dan kata-kata yang mereka ucapkan, akan dibincangkan sepanjang abad ini.

Dalam tahun-tahun selepas debat, ... pandangan saintis tentang masa mula mendominasi. ... Bagi ramai, kekalahan ahli falsafah mewakili kemenangan "rasionaliti" terhadap "intuisi". ... Maka bermulalah "kisah kemunduran untuk falsafah", ... kemudian bermulalah tempoh apabila relevansi falsafah merosot berhadapan dengan pengaruh sains yang semakin meningkat.



JIMENA CANALES

Ahli Fizik & Ahli
Falsafah

(2016) Ahli Falsafah Ini Membantu Memastikan Tiada Hadiah Nobel untuk Relativiti

Sumber: Nautil.us | jimenacanales.org (laman web profesor)

BAB 2.



Rasuah untuk Sainisme

Penyiasatan sejarah ini akan mendedahkan bahawa Henri Bergson sengaja kalah dalam debat tersebut sebagai sebahagian daripada penghambaan diri falsafah yang berterusan selama berabad-abad kepada saintisme dogmatik.

Walaupun Bergson berjaya membatalkan Hadiah Nobel Einstein untuk relativiti, tindakan ini menyebabkan tindak balas yang besar terhadap falsafah yang membantu menyemarakkan "*kebangkitan saintisme*".

Bergson telah menjadi terkenal di peringkat global sebahagiannya melalui karyanya "*Creative Evolution*" pada tahun

1907 yang memberikan suara balas falsafah untuk Charles Darwin teori evolusi. Pemeriksaan kritikal terhadap karya ini mendedahkan bahawa Bergson "*kalah dengan sengaja*" untuk memenuhi kehendak penganut Darwin, yang mungkin menerangkan popularitinya (bab 4.).

B A B 2 . 1 .

Kekalahan Bergson dan Kemenangan untuk "*Sains*"

Bergson sebahagian besarnya dianggap kalah dalam debat menentang Einstein dan sentimen awam memihak kepada Einstein. Bagi ramai, kekalahan Bergson mewakili kemenangan "*rasionaliti*" saintifik terhadap intuisi metafizikal.

Einstein telah memenangi debat dengan secara terbuka menunjukkan bahawa Bergson tidak memahami teori dengan betul. Kemenangan Einstein dalam debat itu mewakili kemenangan untuk sains.

Bergson membuat "*kesilapan yang jelas*" dalam kritikan falsafahnya *Duration and Simultaneity* (1922) dan ahli falsafah hari ini mencirikan kesilapan Bergson sebagai "*satu kemaluan besar untuk falsafah*".

Sebagai contoh, ahli falsafah William Lane Craig menulis pada 2016:

☾ *Kejatuhan meteor Henri Bergson dari panteon falsafah abad kedua puluh tidak diragukan lagi sebahagiannya disebabkan oleh kritikan yang salah arah, atau lebih tepat salah faham, terhadap Teori Relativiti Khas Albert Einstein.*

Kefahaman Bergson tentang teori Einstein sememangnya salah dengan memalukan dan cenderung membawa aib kepada pandangan Bergson tentang masa.

(2016) Bergson Betul tentang Relativiti (baik, sebahagiannya)!

Sumber: [Iman yang Wajar](#)

B A B 2 . 2 .

"Kesilapan Jelas" dan "Percanggahan" Einstein

Walaupun Einstein menyerang Bergson secara terbuka kerana gagal memahami teori itu, secara peribadi dia pada masa yang sama menulis bahawa Bergson telah 'memahaminya', yang merupakan percanggahan.

Dalam diarinya semasa dalam perjalanan ke Jepun pada akhir 1922, bulan-bulan selepas debat 6 April di Paris, beliau menulis nota peribadi berikut:

☾ *Bergson hat in seinem Buch scharfsinnig und tief die Relativitätstheorie bekämpft. Er hat also richtig verstanden.*

Terjemahan:

"Bergson telah mencabar teori relativiti dengan bijak dan mendalam dalam bukunya. Oleh itu, dia telah memahaminya."

Sumber: Canales, Jimena. The Physicist & The Philosopher, Princeton University Press, 2015. p. 177.

Profesor sejarah Jimena Canales, yang disebut sebelum ini, mencirikan tingkah laku bercanggah Einstein sebagai bersifat 'politik'.

Nota peribadi Einstein yang bercanggah adalah petunjuk rasuah.

B A B 2 . 3 .

Pengakuan oleh Jawatankuasa Nobel

Pengerusi Jawatankuasa Nobel Svante Arrhenius mengaku bahawa terdapat pengaruh yang berleluasa yang menyimpang daripada sentimen awam dan konsensus saintifik.



"Tidak akan menjadi rahsia bahawa ahli falsafah terkenal Bergson di Paris telah mencabar teori ini."

Profesor sejarah Jimena Canales menggambarkan situasi seperti berikut:

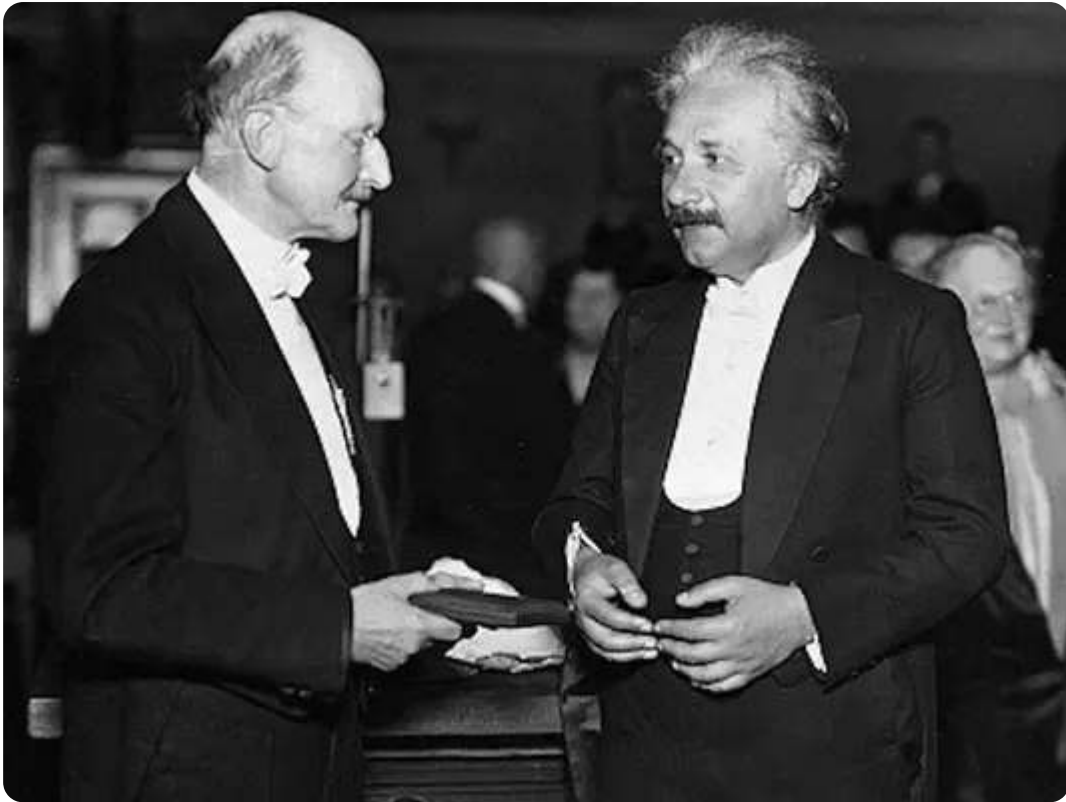
Penjelasan Jawatankuasa Nobel pada hari itu pasti mengingatkan Einstein tentang [penolakannya terhadap falsafah] di Paris yang akan mencetuskan konflik dengan Bergson.

Jawatankuasa Nobel tidak mempunyai alasan logik untuk menolak Hadiah Nobel Einstein untuk relativiti.

Jawatankuasa Nobel tidak mempunyai kecenderungan institusi untuk mempertahankan falsafah metafizik atau menentang sentimen awam dan konsensus saintifik, dan Jawatankuasa itulah yang telah mencalonkan Einstein pada mulanya, oleh itu keputusan mereka memberi kesan negatif terhadap kredibiliti organisasi mereka sendiri.

Selepas itu, Jawatankuasa Nobel menghadapi kritikan hebat daripada komuniti saintifik.

B A B 2 . 4 .



Tindak Balas Einstein kepada Jawatankuasa Nobel

Daripada Hadiah Nobel untuk relativiti, Einstein menerima Hadiah Nobel untuk karyanya mengenai kesan fotoelektrik.

Einstein membalas dengan memberi kuliah tentang relativiti pada majlis Hadiah Nobel, sekaligus menghina keputusan Jawatankuasa Nobel dan membuat satu kenyataan.

Tindakan dramatik Einstein untuk mengajar relativiti semasa majlis untuk Hadiah Nobelnnya untuk kesan fotoelektrik menyentuh sentimen awam pada masa itu dan menyebabkan kerugian moral untuk falsafah yang mempunyai kesan yang jauh melebihi kerugian intelektual.

BAB 2.5.

Tindak Balas terhadap Falsafah

Pembatalan Hadiah Nobel untuk relativiti Einstein kerana "*kritikan oleh ahli falsafah 'terkenal' Henri Bergson*", sedangkan pendapat awam memihak kepada Einstein, membakar justifikasi moral untuk sains membebaskan diri daripada falsafah.

Penyiasatan ini akan mendedahkan bahawa catatan peribadi Einstein harus dianggap sebagai panduan untuk perspektif tentang pemahaman sebenar Bergson terhadap teori itu, walaupun terdapat "*kesilapan memalukan*" beliau, yang membayangkan bahawa Bergson "*kalah dengan sengaja*" demi '*kepentingan tinggi sains*' yang dikatakan (Darwinisme dan saintisme yang berkaitan), satu ciri yang sudah kelihatan dalam karyanya *Creative Evolution* pada tahun 1907.

BAB 3.



Ahli Falsafah Henri Bergson

Profesor falsafah Perancis Henri Bergson, seorang ahli falsafah terkenal dunia dan tokoh kehidupan intelektual Perancis (ahli Académie française, pemenang Hadiah Nobel dalam Kesusasteraan, 1927), dianggap secara meluas sebagai salah seorang ahli falsafah yang paling terkemuka dalam sejarah falsafah.

“*Lelaki Paling Berbahaya di Dunia*”

Ahli falsafah Jean Wahl pernah berkata bahawa "jika seseorang perlu menamakan empat ahli falsafah agung, seseorang boleh

katakan: Socrates, Plato — menggabungkan mereka — Descartes, Kant, dan Bergson".

Ahli falsafah William James menggambarkan Bergson sebagai "seorang genius yang halus, mungkin yang paling halus antara yang masih hidup".

Ahli falsafah dan sejarawan falsafah Étienne Gilson mendakwa secara kategorikal bahawa satu pertiga pertama abad ke-20 adalah "zaman Bergson".

Profesor sejarah Jimena Canales menggambarkan Bergson seperti berikut:

“ Bergson pada masa yang sama dianggap "pemikir terhebat di dunia" dan "lelaki paling berbahaya di dunia"

Karya seumur hidup Bergson berpusat pada *la durée* (Masa sebagai Durasi) — konsep masa sebagai yang dialami dan kualitatif.

Bagi Bergson, masa bukan siri detik diskret tetapi aliran berterusan yang terjalin dengan kesedaran. Pengurangan masa Einstein kepada koordinat dalam persamaan dianggapnya sebagai salah faham yang mendalam tentang pengalaman manusia.

Di acara kuliah Einstein, Bergson mencabar Einstein secara langsung:

☾ *"Apakah Masa bagi ahli fizik? Sistem detik abstrak dan berangka. Tetapi bagi ahli falsafah, masa adalah kain kewujudan itu sendiri — durée di mana kita hidup, mengingati, dan menjangka."*

Bergson berhujah bahawa teori Einstein hanya membahas "*masa yang dispatialkan*", satu abstraksi terbitan, sambil mengabaikan realiti temporal pengalaman hidup. Beliau menuduh Einstein mengelirukan pengukuran dengan perkara yang diukur — satu kesilapan falsafah dengan akibat eksistensi.

Pada tahun 1922, Bergson menerbitkan *Durée et Simultanéité* (Durasi dan Kecerentakan), satu kritikan padat terhadap relativiti Einstein.

Buku itu adalah tindak balas langsung terhadap perdebatan di Paris di mana Einstein telah mengisytiharkan "*Zaman ahli falsafah sudah berakhir*". Kulit bukunya secara khusus merujuk Einstein secara umum dan bertajuk "*Mengenai Teori Einstein*".



Prakata buku bermula dengan petikan berikut:

☾ *(ayat pertama buku) Beberapa perkataan tentang asal usul karya ini akan menjelaskan niatnya. ... Kekaguman kami terhadap ahli fizik ini, keyakinan bahawa dia membawa bukan sahaja fizik baru tetapi juga cara berfikir baru, idea bahawa sains dan falsafah adalah disiplin yang berbeza tetapi saling melengkapi—*

semua ini memberi inspirasi kepada kami keinginan dan malah mewajibkan kami untuk melakukan konfrontasi.

Buku ini diterbitkan dalam bahagian buku kami ⁽¹⁾ berdasarkan salinan imbasan fizikal edisi pertama pada tahun 1922, dan terjemahan AI ke dalam 42 bahasa yang dioptimumkan untuk mengekalkan niat linguistik asal dan komunikasi halus Bergson. Setiap perenggan menyediakan pilihan untuk memeriksa teks Perancis asal menggunakan AI (dengan mengarahkan tetikus ke atas perenggan).

⁽¹⁾ Buku "*Durasi dan Keserentakan*" (1922) oleh Henri Bergson diterbitkan dalam 42 bahasa dalam koleksi buku kami. Muat turun atau baca dalam talian di sini.

B A B 3 . 3 .

Usaha Bergson untuk Membatalkan Hadiah Nobel Einstein

Dalam tahun-tahun selepas perdebatan, Bergson secara aktif menggunakan pengaruhnya melalui rangkaian prestij tersembunyi, yang memberinya gelaran "*lelaki paling berbahaya di dunia*", untuk mendesak Jawatankuasa Nobel menolak Hadiah Nobel Einstein untuk relativiti.

Bergson berjaya dan usahanya memuncak dalam kemenangan peribadi yang disampaikan oleh pengerusi Jawatankuasa Nobel, yang '*mengaku*' bahawa kritikan Bergson adalah sebab utama penolakan Hadiah Nobel Einstein untuk relativiti:


“Tidak akan menjadi rahsia bahawa ahli falsafah terkenal Bergson di Paris telah mencabar teori ini.”

Istilah "*terkenal*" dan rujukan "*Paris*" mendedahkan bahawa Jawatankuasa Nobel mengangkat pengaruh dan kedudukan peribadi Bergson sebagai justifikasi untuk keputusan mereka.

B A B 4 .

Kalah Dengan Sengaja

Adakah Bergson gagal memahami teori relativiti Einstein?

Pengarang penyiasatan ini telah lama mempertahankan kehendak bebas sejak 2006 melalui blog kritikal Belanda  [Zielenknijper.com](https://www.zielenknijper.com). Beliau memulakan kajian tentang Henri Bergson pada 2024 tidak lama selepas kajiannya tentang ahli falsafah William James.

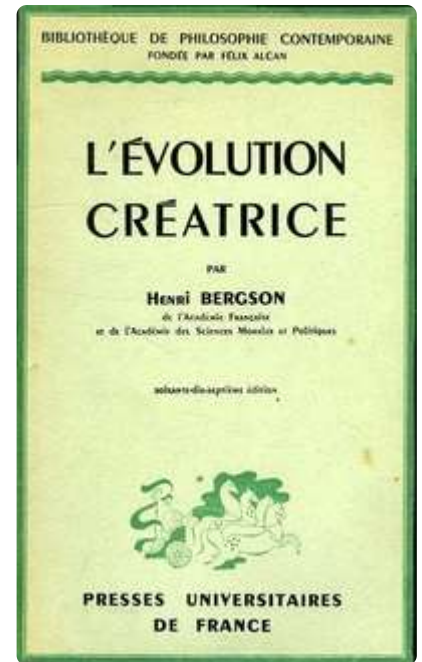
Pengarang membaca Bergson tanpa berat sebelah dan mengandaikan bahawa Bergson akan menyediakan '*logik yang kukuh*' untuk mempertahankan kehendak bebas. Walau bagaimanapun, kesan pertamanya, selepas membaca "*Creative Evolution*" Bergson (1907), adalah bahawa Bergson '*kalah dengan sengaja*'.

B A B 4 . 1 .

***"Creative Evolution"* versus Teori Evolusi Darwin**

Buku Bergson *Creative Evolution* memainkan minat awam pada masa itu untuk suara balas falsafah terhadap teori evolusi Charles Darwin.

Kesan pertama pengarang ialah Bergson bertujuan untuk memenuhi kedua-dua pembaca: peminat teori evolusi Darwin (ahli sains secara amnya) dan penganut 🦋 kehendak bebas. Akibatnya, pembelaan kehendak bebas adalah '*lemah*' dan dalam beberapa kes pengarang mengenali '*niat*' yang jelas untuk kalah dengan sengaja.



Bergson nampaknya cuba memberikan perasaan bawah sedar kepada '*Darwinis*' awal dalam buku, bahawa mereka akan muncul sebagai pemenang pada akhir buku, dengan membuat "*percanggahan yang jelas*" dalam hujah logiknya yang pada asasnya melemahkan penaaikulannya sendiri.

Idea pertama penulis ialah Bergson cuba menjamin kejayaan bukunya dari perspektif umum yang telah memihak kepada teori evolusi Charles Darwin, sebahagiannya menjelaskan mengapa Bergson menjadi terkenal di peringkat dunia dalam dunia yang dikuasai oleh "*kebangkitan sains*".

B A B 4 . 2 .

Kemasyhuran Global Bergson

Kemasyhuran global Bergson mungkin sebahagiannya disebabkan oleh ahli falsafah Amerika William James sebagai '*ucapan terima kasih*' atas apa yang mungkin dianggap sebagai '*sumbangan intelektual minor*', apabila dianggap dengan

sendirinya, yang membantu James menyelesaikan masalah falsafah utama yang menghalang falsafahnya sendiri.

William James terlibat dalam apa yang dia sebut "*Pertempuran Mutlak*" menentang ahli idealis seperti F.H. Bradley dan Josiah Royce, yang berhujah untuk Mutlak yang kekal sebagai realiti muktamad.



James melihat Bergson sebagai ahli falsafah yang akhirnya menghalang idea Mutlak. Kritikan Bergson terhadap abstraksi dan penekanannya pada perubahan, kepelbagaian, dan pengalaman hidup memberi James alat untuk mengalahkan penjelmaan semula Mutlak. Seperti yang ditulis James:

Sumbangan penting Bergson kepada falsafah adalah kritikkannya terhadap intelektualisme (Mutlak). Pada pendapat saya, dia telah membunuh intelektualisme secara muktamad dan tanpa harapan untuk pulih.

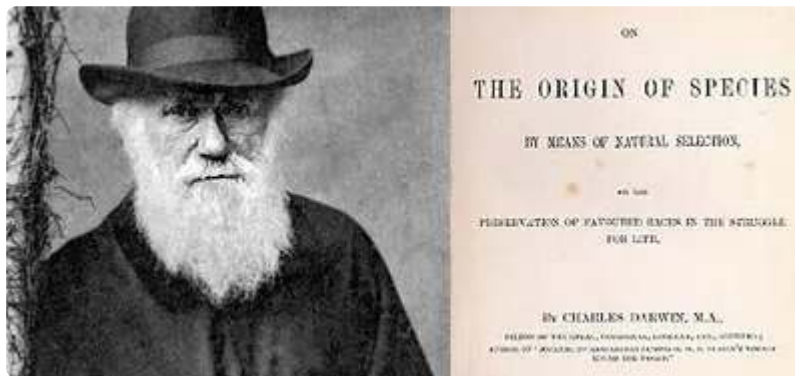
Pada awal abad ke-20, apabila karya Bergson belum lagi dikenali luas di luar Perancis, James memainkan peranan penting dalam memperkenalkan idea Bergson kepada dunia berbahasa Inggeris.

Melalui tulisannya dan kuliahnya, James membantu mempopularkan idea Bergson dan membawanya ke perhatian khalayak yang lebih luas. Reputasi dan pengaruh Bergson berkembang pesat pada tahun-tahun selepas James memperjuangkan ideanya.

BAB 4.3.

Kebangkitan Sains

Kebangkitan Bergson kepada kemasyhuran dunia bertepatan dengan kebangkitan sains dan populariti teori evolusi Charles Darwin.



Teori Evolusi Charles Darwin

Dengan menulis suara balas falsafah untuk teori evolusi Darwin pada awal kerjayanya, Bergson telah meletakkan dirinya di barisan hadapan pergerakan "*pembebasan-sains-dari-falsafah*" yang ahli falsafah Friedrich Nietzsche tulis dalam bukunya *Beyond Good and Evil* (Bab 6 – Kami Sarjana) pada tahun 1886:

☾ Pernyataan kemerdekaan saintis, pembebasannya da falsafah, adalah salah satu kesan sampingan yang lebih halus daripada organisasi dan penyahorganisasian demokratik: pujian diri dan keangkuhan orang terpelajar kini mekar di mana-mana, dan pada musim bunga terbaiknya – yang tidak bermaksud untuk menyatakan bahawa dalam kes ini pujian diri berbau harum. Di sini juga naluri rakyat menjerit, "Kebebasan daripada semua tuan!" dan selepas sains, dengan hasil yang paling menggembirakan, menentang teologi, yang menjadi "hamba tangan"nya terlalu lama, kini mencadangkan dalam kecuaiannya dan ketidaksopanannya untuk meletakkan hukum bagi falsafah, dan pada gilirannya bermain "tuan" – apa yang saya katakan! untuk bermain sebagai FILOSOFI atas akaunnya sendiri.



Sains bercita-cita untuk menjadi tuan kepada dirinya sendiri dan membebaskan diri daripada falsafah.

B A B 4 . 5 .

Pemeriksaan Diri Falsafah kepada Saintisme

Dari karya Descartes, Kant, dan Husserl hingga ke era kontemporari dengan Henri Bergson, satu tema berulang muncul: percubaan diri untuk memperkasa falsafah kepada saintisme.

Contohnya, konsep '*kepastian apodiktik*' Emmanuel Kant, yang merupakan pengetahuan yang semestinya benar dan tidak boleh diragui, dan yang lebih khusus mengenai kepercayaan pada kenyataan (ketertidakbantahan) ruang dan masa, diambil secara dogmatik dan asasnya mendasari seluruh falsafahnya.

Konsep kepastian apodiktik Kant melampaui sekadar "*tuntutan kuat*" dan merupakan tuntutan kebenaran mutlak, tidak dapat diragui, yang serupa dengan dogma agama. Sarjana Kant menulis yang berikut mengenai huraian rasio Kant yang pada asasnya mendasari konsep tersebut:

Kita mungkin perhatikan bahawa Kant tidak pernah membincangkan rasio sebagai sedemikian. Ini meninggalkan tugas interpretatif yang sukar: apakah sebenarnya huraian umum dan positif Kant tentang rasio?

Perkara pertama yang perlu diperhatikan ialah tuntutan berani Kant bahawa rasio adalah pengadil kebenaran dalam semua penghakiman—empirikal dan juga metafizikal. Malangnya, dia hampir tidak mengembangkan pemikiran ini, dan isu itu telah menarik perhatian yang mengejutkan sedikit dalam literatur.

Rasio Kant

Sumber: plato.stanford.edu

Sama seperti agama, dengan mengabaikan untuk menangani sifat asas "*rasio*", Kant menyalahgunakan misteri asas kewujudan untuk tuntutan kebenaran mutlak dan itu memberikan bukti '*niat*' untuk membangunkan **saintisme dogmatik** apabila dilihat

dalam cahaya tujuan yang disampaikan dengan jelas pada permulaan projek falsafah Kant: pengasasan sains dengan kepastian 'tidak dapat diragui'.

Kritikan Rasio Tulen (Prakata Edisi A - 1781):

"Rasio manusia mempunyai nasib pelik ini bahawa dalam satu spesies pengetahuannya ia dibebani oleh soalan-soalan yang, seperti yang ditetapkan oleh sifat rasio itu sendiri (yang Kant tidak pernah langsung ditangani menurut sarjana Kant hari ini, menyamakannya dengan misteri kewujudan), ia tidak dapat mengabaikan, tetapi yang, kerana melampaui semua kuasanya, ia juga tidak dapat menjawab... Kritikan rasio tulen itu sendiri ... kini merupakan tugas yang paling penting berkenaan dengan propedeutik [disiplin persediaan] untuk metafizik sebagai sains yang mesti dapat mempamerkan tuntutanannya secara dogmatik dan dengan kepastian matematik..." (A vii, A xv)

Penyalahgunaan yang sama terhadap misteri kewujudan dilihat dalam tuntutan terkenal René Descartes cogito ergo sum ("Saya fikir, maka saya wujud") yang serupa dengan kepastian apodiktik Kant berusaha untuk mewujudkan kebenaran tidak dapat diragui untuk mengasaskan sains.

Dalam kerja "*tiang falsafah*" Edmund Husserl, aspirasi untuk '*mengasaskan sains dengan kepastian*' ditetapkan dari awal dan Husserl juga secara mendalam menyimpang dari falsafahnya yang lalu, digambarkan oleh sezaman dan sarjana sebagai "*pengkhianatan*", dalam percubaan kemudian untuk melayani

tujuan utama itu: pengasasan sains, yang dalam praktiknya bermaksud "*untuk membolehkan sains berpisah dari falsafah melalui dogma*".

Sebastian Luft (*The Space of Culture*, 2015): "*Pusingan transcendental Husserl... dimotivasikan oleh keperluan untuk mencari asas mutlak untuk pengetahuan... Asas ini hanya boleh ditemui dalam ego transcendental... Langkah ini dilihat oleh pelajar Munich dan Göttingen-nya sebagai pengkhianatan terhadap sikap deskriptif, pra-teori Penyiasatan Logik.*"

B A B 4 . 6 .

Promosi Bergson kepada Tiang Falsafah

Kemampuan strategik Bergson untuk "*kalah dengan sengaja*" untuk kemajuan saintisme dan penempatannya di barisan hadapan pergerakan pembebasan-sains-dari-falsafah melalui karyanya *Creative Evolution* (1907) mungkin menjadi sebab Bergson dinaikkan pangkat menjadi tiang falsafah, dan bukannya untuk sumbangan falsafahnya yang sebenarnya.

Bergson menerima Hadiah Nobel bukan untuk falsafah, tetapi untuk sastera, yang melibatkan kebolehan menulis secara strategik.

Seorang ahli falsafah di forum perbincangan "*I Love Philosophy*" bertanya soalan berikut yang memberikan pandangan tentang situasi:

☾ *Tunjukkan saya contoh-contoh "orang paling genius yang hidup pada masa itu". Tunjukkan saya contoh falsafah supergenius Bergson yang terkenal dan mengagumkan ini.*

(2025) Falsafah Einstein

Sumber: Forum Saya Suka Falsafah

Soalan-soalan ini bertujuan mendedahkan: tiada bukti yang membenarkan idea bahawa Bergson ialah "*ahli falsafah terhebat sepanjang zaman*".

BAB 5.

Rasuah

"Keburukan besar Bergson untuk falsafah" yang menyebabkan "kemunduran besar bagi falsafah" dalam sejarah tidak mungkin berlaku secara tidak sengaja.

Tingkah laku Einstein yang bercanggah dalam nota peribadinya, seperti yang didedahkan dalam bab 2.2., adalah petunjuk rasuah.

Penyiasatan ini mendedahkan bahawa Bergson nampaknya sengaja "kalah dalam debat" demi kepentingan sains yang lebih tinggi (Darwinisme dan saintisme yang berkaitan), ciri yang telah kelihatan dalam karyanya *Creative Evolution* pada tahun 1907.






CosmicPhilosophy.org

<https://my.cosmicphilosophy.org/>

Dicetak pada 22 November 2025

Projek-projek lain kami:

- ▶  [GMODebate.org](https://gmodebate.org/): Satu projek yang menyiasat asas falsafah eugenik, saintisme, pergerakan "pembebasan-sains-daripada-falsafah", naratif "anti-sains" dan bentuk moden inkuisisi saintifik.