



時景理論

科學界2025年逃離大爆炸宇宙論的嘗試

目錄

1. 🕒 時景理論

1.1. 🟠 光衰理論的偽裝

1.2. 🟠 紅移的都卜勒詮釋

1.3. 🟠 光衰理論

2. 😬 質疑大爆炸理論遭封禁

👤 科普作家埃里克J勒納

3. 阿爾伯特·愛因斯坦‘皈依’成為信徒

3.1. 關於愛因斯坦皈依的媒體炒作

3.2. 愛因斯坦的持續拒絕

3.3. 愛因斯坦神秘遺失的論文

3.4. 愛因斯坦神秘遺失的論文

3.5. 為什麼？

3.5.1. 科學進步

3.5.2. “上帝所為”論點

4. 時間的開始

4.1. 卡拉姆宇宙論論證

4.1.1. 💬 討論


5. 結論

列印日期：2025年11月22日

<https://hk.cosmicphilosophy.org/timescape-theory/>

大爆炸宇宙論

時景理論：●光衰理論的偽裝

在  CosmicPhilosophy.org發表“微中子不存在”研究報告一個月後——該研究揭示微中子是逃避“∞無限可分性”的教條式嘗試——儘管我們向全球科學雜誌和出版商發出新聞稿卻只得到禮貌性回絕與沉默回應，科學媒體頭條卻突然宣稱暗能量並不存在。



(2024) 暗能量‘並不存在’：挑戰宇宙膨脹理論

來源: [Phys.org](https://phys.org) | 《皇家天文學會月報：通訊》，第537卷，第1期，2025年2月，L55-L60頁

- ▶ 新研究將暗能量理論炸成碎片 ~ Yahoo 新聞
- ▶ 暗能量之謎終解——科學家提出激進新理論 ~ 每日郵報
- ▶ 科學家宣布激進新理論，暗能量突破現曙光 ~ GB新聞
- ▶ ‘深遠影響’：坎特伯雷大學科學家實現暗能量突破 ~ 紐西蘭電台

時景理論

在《皇家天文學會月報通訊》新發表的論文中，由David L. Wiltshire教授領導的研究團隊Antonia Seifert、Zachary G. Lane、Marco Galoppo、Ryan Ridden-Harper提出名為‘時景模型’的新理論，指出加速膨脹現象實為重力對宇宙不同區域時間流動不均勻影響造成的“幻覺”。緻密星系區域與稀疏宇宙空洞間的時間膨脹差異製造出加速膨脹假象，無需暗能量解釋。



這套被全球媒體宣稱為獨立新理論的‘時景模型’，實質吸收了●光衰理論的核心思想，並將其嵌入廣義相對論框架。


為何這套新‘時景模型’理論應被視作‘光衰理論’的偽裝？——自1929年以來，光衰理論始終是大爆炸宇宙論根基的主要挑戰者：

1. 兩大理論皆挑戰標準ΛCDM宇宙學模型及其依賴暗能量解釋觀測到的宇宙加速膨脹。
2. 光衰理論主張：遙遠星系光線的●紅移現象非因宇宙膨脹，而是光穿越星際空間時某種未明「相互作用」所致。
3. 時景模型承襲光衰理論核心前提——觀測到的膨脹實為幻覺——並將其奠基於廣義相對論與重力時間膨脹的成熟原理。

4. 時景模型闡明不同宇宙結構間不均勻的時間流如何製造加速膨脹假象，填補了光衰理論缺乏明確物理機制的缺陷。

可疑的是，“時景”理論被宣稱為宇宙學的根基變革因子，卻對光衰理論隻字未提。



自大爆炸宇宙論確立並受教條式維護以來，光衰理論長期遭廣泛排斥與主動打壓。

後續章節將揭示：時景理論可能是科學界試圖逃脫數十年來對大爆炸理論原初挑戰者——‘光衰理論’——進行科學審判式打壓的嘗試。

第 1.2. 章

紅移的都卜勒詮釋

都卜勒效應原理簡單：火車駛近時，汽笛音調顯高；駛離時音調轉低。此現象源於都卜勒效應，當今被用以解釋為何遙遠星系的光波長會朝更長（更“紅”）的波段偏移。

美國天文學家Edwin Hubble於1929年運用紅移的都卜勒詮釋，推論宇宙正在膨脹，並關聯出宇宙曾於某時點被壓縮成‘宇宙蛋’——此說吻合跨文化的古老宗教創世神話，包括中國、印度、前哥倫布時期及非洲文化傳統，以及聖經創世記。這些敘事皆以寓言形式描述明確的時間開端，無論是創世記的“六日創世”或古印度典籍《梨俱吠陀》的“宇宙蛋”。

大爆炸理論原名“宇宙蛋理論”，由天主教神父Georges Lemaître提出，主張存在“沒有昨日的日子”，與聖經創世記敘事一致。

當代科學大爆炸宇宙論中，宇宙蛋改稱‘原初原子’，代表數學奇點或‘潛在的 ∞ 無限性’。

紅移的都卜勒詮釋乃大爆炸宇宙論根基。

第 1.3. 章

光衰理論

瑞士裔美籍天文學家Fritz Zwicky於1929年提出“光衰理論”作為替代學說，以符合 ∞ 無限宇宙觀解釋觀測到的紅移現象。

光衰理論基本前提是：紅移源於某種未明過程，使光穿越太空時看似損失能量。此過程常稱“光子疲勞”或“光子老化”，本質是光子宇宙旅行中變得“疲憊”。

(2018) 光衰理論否決大爆炸

來源: [科學家Ming-Hui Shao、Na Wang與Zhi-Fu Gao](#)

(2014) 光衰理論反駁大爆炸學說

來源: [tiredlight.net](#)

(2022) 新光衰理論闡釋無限宇宙中的紅移與宇宙微波背景



來源: [tiredlight.org](#)

光衰理論長期遭受科學審判式打壓。主流策略是宣稱1929年原初理論已被駁倒，近數十年支持者遂改稱新光衰理論（NTL）以圖突破。

第 2. 章

封禁

源於質疑大爆炸理論

本文作者自2008-2009年即為大爆炸理論早期批判者，當時他代表  Zielenknijper.com 進行的哲學研究發現，大爆炸理論可視為其當時調查的“ 廢除自由意志運動”之終極基礎。

作為大爆炸理論批判者，作者親身經歷過對大爆炸質疑的科學審判式打壓。

2021年6月，作者因質疑大爆炸理論遭Space.com封禁。該貼文討論了Albert Einstein近期被發現挑戰該理論的論文。



“ 愛因斯坦提交給柏林普魯士科學院的神秘遺失論文，於2013年在耶路撒冷被發現...”

(2023) 讓愛因斯坦說出“我錯了”

一項關於阿爾伯特愛因斯坦如何轉變為大爆炸理論“信徒”的調查。

來源: [第3.章](#)

該帖子討論了一些科學家日益增長的看法，即大爆炸理論已呈現出類似宗教的地位，並獲得了幾篇深思熟慮的回應。然而，它被突然刪除，而不是像Space.com的通常做法那樣僅僅關閉。這一不尋常的舉動引發了對其刪除背後動機的質疑。

版主自己的聲明“此討論串已結束。感謝所有參與者。現正關閉”，矛盾地宣布關閉，但實際上卻刪除了整個討論串。當作者後來禮貌地表示不同意這一刪除時，回應更為嚴厲——他們的整個Space.com帳戶被封禁，所有過往帖子都被刪除。

學術界被禁止進行某些研究，包括批評大爆炸理論。知名科普作家埃里克·勒納在2022年寫道：

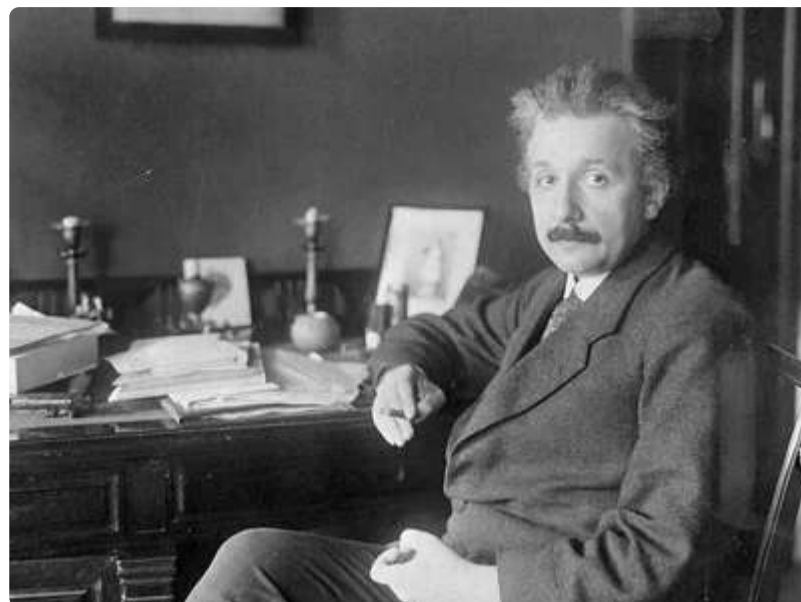


“在幾乎不可能在任何天文學期刊上發表批評大爆炸理論的論文。”

(2022) 大爆炸從未發生

來源: [藝術與思想研究所](#)

第 3. 章



阿爾伯特·愛因斯坦

他皈依成為‘信徒’的歷史調查

官方敘事以及解釋為何阿爾伯特·愛因斯坦放棄他關於 ∞ 無限宇宙的理論並轉變為大爆炸理論‘信徒’的主要論點之一是，埃德溫·哈勃在1929年通過對●紅移的都卜勒解釋（章節1.2.）證明了宇宙正在膨脹，這迫使愛因斯坦承認自己錯了。

(2014) 愛因斯坦遺失的理論描述了一個沒有大爆炸的宇宙

來源: [《發現》雜誌](#)

對歷史的審查揭示，官方敘事是無效的，且直接源於媒體對愛因斯坦所謂‘皈依成為信徒’的炒作，而有跡象表明愛因斯坦對此並不欣賞。

在哈勃發現的兩年後，愛因斯坦在一篇科學論文中習慣性地拼錯哈勃的名字，該論文與媒體關於他皈依的炒作相矛盾。

愛因斯坦題為“*Zum kosmologischen Problem*”（“關於宇宙學問題”）的論文神秘失蹤，後來在朝聖地耶路撒冷被發現，而與此同時，愛因斯坦突然皈依成為‘信徒’，並與一位神父一起在美國巡迴推廣大爆炸理論。

導致愛因斯坦皈依成為大爆炸理論信徒的事件簡述：

第 3.1. 章

1929: 關於愛因斯坦皈依的媒體炒作

自1929年起，關於阿爾伯特·愛因斯坦的媒體炒作甚囂塵上，聲稱愛因斯坦因埃德溫·哈勃的發現而皈依成為‘信徒’。

“全國[美國]的頭條新聞紛紛亮起，聲稱阿爾伯特·愛因斯坦已皈依成為膨脹宇宙的信徒。”

1929年當時的媒體報導，特別是在流行報紙上，使用了諸如“愛因斯坦因哈勃發現而皈依”或“愛因斯坦承認宇宙正在膨脹”等標題。

哈勃的家鄉報紙斯普林菲爾德每日新聞以“離開奧沙克山脈[哈勃]研究星辰的青年令愛因斯坦改變主意”為標題。

第 3.2. 章

1931: 愛因斯坦的持續拒絕

歷史證據顯示，在媒體炒作他‘皈依’之後的幾年裡，愛因斯坦積極拒絕接受膨脹宇宙理論。

在哈勃發現兩年後——[愛因斯坦]強調了膨脹宇宙理論的一個主要缺陷...這是愛因斯坦的一個主要癥結點。...每次有物理學家向他提及此事，他都會駁回該理論。

第 3.3. 章

1931: 愛因斯坦神秘遺失的論文

1931年，阿爾伯特·愛因斯坦向柏林的普魯士科學院提交了一篇題為“*Zum kosmologischen Problem*”（“關於宇宙學問題”）的論文，通過引入一種允許非膨脹宇宙可能性的新宇宙學模型，發展他關於 ∞ 無限宇宙的理論，直接反駁了自1929年以來媒體炒作關於他‘皈依’的說法。

在這篇神秘遺失並於2013年在耶路撒冷被發現的論文中，愛因斯坦習慣性地拼錯了埃德溫·哈勃的名字，這必定是他故意為之。

第 3.4. 章

1932: 愛因斯坦皈依成為信徒

在他的論文遺失後不久，愛因斯坦皈依成為大爆炸理論的信徒，並與一位天主教神父一起在美國巡迴‘推廣’該理論，這表明教會勢力可能起了作用。

在神父喬治·勒梅特於1933年1月在加利福尼亞的一次研討會上發言後，愛因斯坦做了一件戲劇性的事情——他站起來鼓掌，並發表了後來成為名言的話：“這是我聽過關於創世最美好且最令人滿意的解釋。”他並稱自己關於 ∞ 無限宇宙的理論是他職業生涯的**最大錯誤**。

在媒體炒作他所謂‘皈依’期間，從多年來強烈拒絕大爆炸理論，轉變為與神父一起在全美巡迴積極推廣，這一轉變是深刻的。



愛因斯坦的皈依對推廣大爆炸理論至關重要。



第 3.5. 章

為什麼？

為什麼阿爾伯特·愛因斯坦稱他關於 ∞ 無限宇宙的理論是他“最大的錯誤”，並轉變為大爆炸理論及其相關“時間起點”的推廣者？

對阿爾伯特·愛因斯坦皈依歷史的調查可能蘊含深刻哲學洞見的關鍵，因為愛因斯坦是一位世界和平活動家，他的手稿“世界和平理論”先於聯合國的成立，這在  GMODebate.org 上的我們關於  和平理論的文章中有所探討。

如果愛因斯坦有意識地選擇背離科學真理，他的動機可能是什麼？

儘管有一些明顯的可能原因，但這個問題可能具有比預期更深的哲學深度，因為科學可能無法比擁抱教條作為動機的根本基礎做得更好。

科學哲學家史蒂芬·C·邁爾在他的著作生命起源之謎中寫道，一個主要動機，可能有意識地傾向於教條甚至宗教偏差，就是科學進步本身。

諺語：

“主要問題在於動機。”

儘管有教會影響的跡象，但從個人角度導致愛因斯坦決定的優先事項，可能是防止潛在的“上帝所為”論點中固有的智力惰性。

矛盾的是，通過擁抱宗教的“時間起點”，愛因斯坦本可以服務於科學的主要利益，以實現科學進步。

第 4 章

時間的開始

哲學的論證

AEON 2024 年一篇關於“時間起源”背後哲學的論文提供延伸閱讀，揭示此議題本質上屬於哲學範疇。

(2024) 科學家不再肯定宇宙始於大爆炸

來源: [AEON.co](https://www.aeon.co)

當科學界持續捍衛大爆炸宇宙論及其關聯的“時間起源”時，學術哲學卻反其道而行，挑戰主張時間有起點的宗教論述“卡拉姆宇宙論論證”。

哲學教授 Alex Malpass 與 Wes Morriston 合著論文無盡與 ∞ 無限的論壇討論中，一位紐約哲學教師提出以下論點：

第 4.1.1 章

關於卡拉姆宇宙論論證的討論

💬 無盡與 ∞ 無限

Terrapin Station :

...若在 T_n 時間點之前存在無限時間，我們便無法抵達 T_n ，因為你不可能完成 T_n 之前的無限時間。為何？因為無限並非我們能抵達或完成的量值。



...要達到任何特定狀態 T ，若存在無限的前置變化狀態，就不可能抵達 T ，因為無限無法被完成以達至 T 。

作者：

你正在為卡拉姆宇宙論論證辯護。

Terrapin Station :

我是無神論者。

作者：

即使你聲稱自己是教宗，在檢視論證有效性時也毫無區別。

若卡拉姆主義者提出與你完全相同的論證，會有不同嗎？

來源: [💬 線上哲學俱樂部](#)

論文“無盡與 ∞ 無限”發表於哲學季刊，其續篇“世上所有時間”則刊載於牛津心靈期刊。

(2020) 無盡與 ∞ 無限

來源: [Alex Malpass教授網誌](#) | 哲學季刊 | 牛津心靈期刊續篇

第 5. 章

結論

“時景理論”被宣稱為宇宙學的基礎變革因子，卻隻字未提●光衰理論。鑒於時景理論意圖挑戰的大爆炸理論起源歷史，此舉值得質疑。



CosmicPhilosophy.org

<https://hk.cosmicphilosophy.org/>

列印日期：2025年11月22日

其他項目：

- ▶ [🦋 GMODebate.org](https://gmodebate.org/)：一個研究優生學、科學主義、「科學從哲學解放」運動、「反科學論述」以及現代形式科學審判之哲學基礎的項目。