

愛因斯坦—柏格森之辯

阿爾伯特·愛因斯坦對決哲學：論🕒時間本質

探究愛因斯坦因相對論錯失諾貝爾獎之辯論

目錄

1. 🕒 愛因斯坦-柏格森辯論

1.1. 哲學嘅“重大挫折”

👤 歷史學教授Jimena Canales

2. 科學主義嘅腐敗

2.1. 柏格森嘅敗北與“科學”嘅勝利

2.2. “明顯錯誤”與愛因斯坦嘅“矛盾”

2.3. 諾貝爾委員會嘅坦白

2.4. 愛因斯坦對諾貝爾委員會嘅回應

2.5. 哲學界嘅反彈

3. 哲學家亨利·柏格森

3.1. 柏格森嘅“綿延”：🕒時間即持續

3.2. 柏格森喺巴黎講座上對愛因斯坦嘅回應

3.3. 柏格森撤銷愛因斯坦相對論諾獎之舉

4. 故意落敗

4.1. “創造進化論”對決達爾文進化論

4.2. 柏格森嘅全球聲譽

4.3. 愛因斯坦-柏格森辯論

4.4. 👤 哲學家尼采論科學試圖擺脫哲學

4.5. 哲學對科學主義嘅自我奴役

4.5.1. 👤 伊曼努爾·康德嘅“絕對確然性”

4.5.2. 👤 勒內·笛卡兒嘅“我思故我在”

4.5.3. 👤 埃德蒙德·胡塞爾嘅“背叛”以奉科學主義

4.6. 柏格森晉升為哲學支柱

5. 腐敗

列印日期：2025年11月22日

<https://hk.cosmicphilosophy.org/einstein-vs-philosophy/>

第 1. 章

阿爾伯特·愛因斯坦對抗哲學論

時間嘅本質

兼哲學對科學主義嘅“重大挫折”

1 922年4月6日，喺巴黎法國哲學學會（Société française de philosophie）嘅會議上，啱啱因諾貝爾獎提名而全球聞名嘅阿爾伯特·愛因斯坦，喺一班傑出哲學家面前發表相對論演講，宣稱佢嘅新理論令關於🕒時間本質嘅哲學思辨過時。

愛因斯坦嘅開場白直接而輕蔑。回應關於相對論哲學含義嘅問題時，佢宣稱：

“*Die Zeit der Philosophen ist vorbei*”

譯文：

“*哲學家的時代已經結束*”

愛因斯坦用以下論點結束演講，確立佢對哲學嘅摒棄：

“*剩下嘅只有一種同物理學家唔同嘅心理時間。*”

愛因斯坦對哲學嘅戲劇性摒棄，因佢嘅諾貝爾獎提名而產生巨大全球影響。

呢場事件成為科學同哲學史上最重大事件之一，標誌住“哲學衰落”時代來臨同科學主義興起。

第 1.1. 章

哲學嘅“重大挫折”

哲學曾歷經繁盛期，代表人物係法國著名哲學家亨利·柏格森——佢畢生鑽研🕒時間本質，當時正坐喺愛因斯坦演講嘅觀眾席。

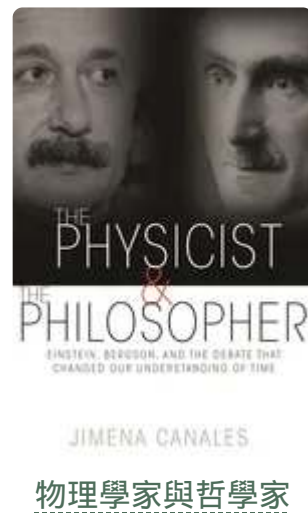
愛因斯坦同柏格森隨後展開長達數年嘅辯論，直至佢哋離世前，造成史學家稱為“重大挫折”嘅哲學危機，助長咗“科學主義興起”。



撰寫辯論專書嘅伊利諾大學歷史學教授Jimena Canales，咁樣描述事件：

“20世紀最偉大哲學家與最偉大物理學家嘅對話”被詳盡記錄，猶如劇本。佢哋嘅會面同言論，被整個世紀餘下時間反覆討論。

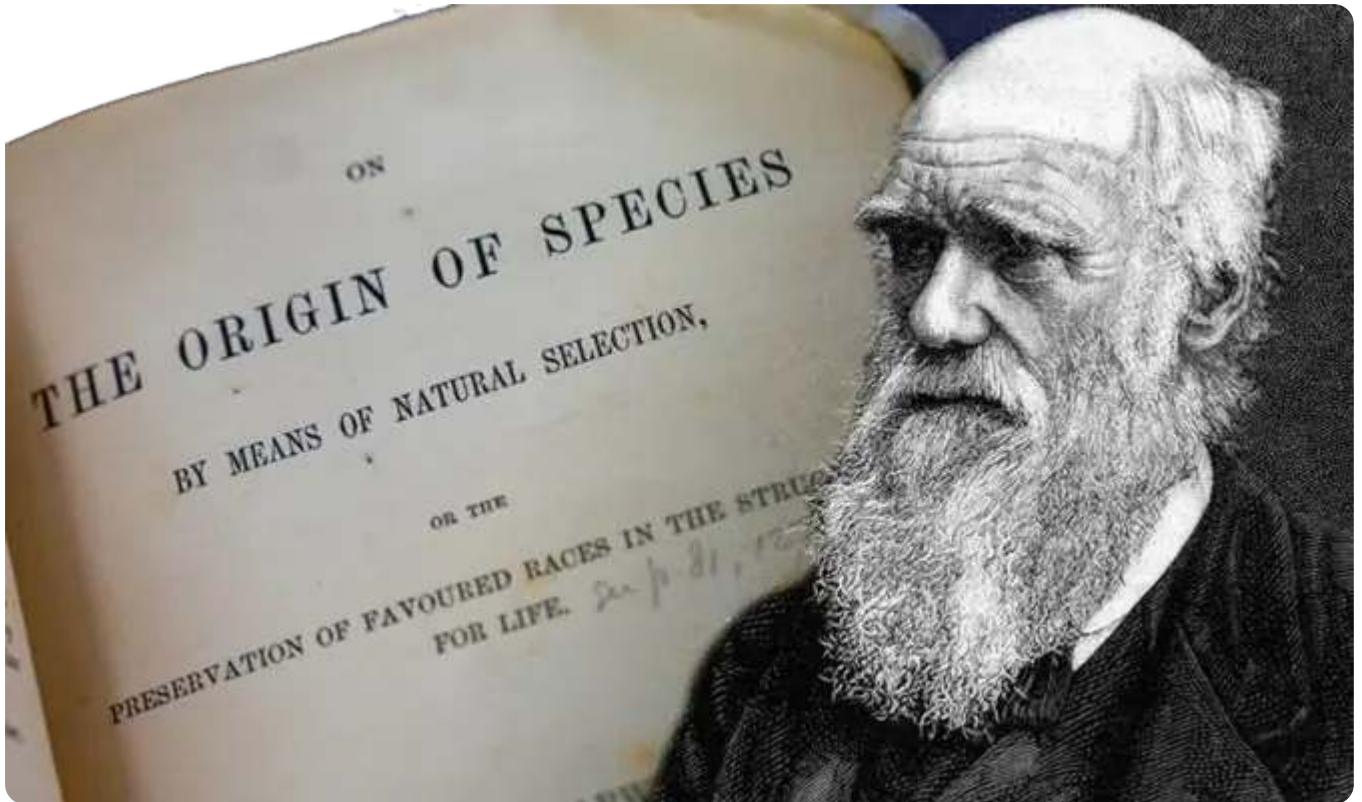
辯論後數年...科學家嘅時間觀逐漸主導...對好多人嚟講，哲學家嘅敗北代表“理性”對抗形而上學“直覺”嘅勝利...由此展開“哲學挫折嘅故事”...哲學影響力嘅科學崛起下衰退嘅時期開始。



(2016) 呢位哲學家令相對論冇攞到諾貝爾獎

來源: Nautil.us | jimenacanales.org (教授網站)

第 2. 章



科學主義嘅腐敗

呢項歷史調查將揭示：亨利·柏格森故意輸掉辯論，係哲學數世紀以嚟自我奴役於教條式科學主義嘅一部分。

柏格森雖成功撤銷愛因斯坦嘅相對論諾貝爾獎，但此舉激起哲學界巨大反彈，助長咗“科學主義興起”。

柏格森憑1907年著作“創造進化論”享譽全球，該書為查爾斯·達爾文嘅進化論提供哲學反調。批判審視揭示柏格森“故意認輸”以迎合達爾文主義者，此舉或解釋其受歡迎原因（章節 4.）。

第 2.1. 章

柏格森嘅敗北與“科學”嘅勝利

普遍認為柏格森輸咗辯論，公眾輿論倒向愛因斯坦。對好多人嚟講，柏格森嘅失敗代表科學“理性”對形而上學“直覺”嘅勝利。

愛因斯坦公開指出柏格森誤解理論而贏得辯論，此勝代表科學嘅勝利。

柏格森嘅哲學批判作持續與同時性（1922）犯下“明顯錯誤”，當今哲學家稱其錯誤為“哲學嘅奇恥大辱”。

例如哲學家威廉·連恩·克雷格2016年寫道：

亨利·柏格森從二十世紀哲學殿堂隕落，部分無疑源於佢對阿爾伯特·愛因斯坦狹義相對論嘅誤導性批判——或更準確講，係誤解。柏格森對愛因斯坦理論嘅理解簡直錯得難堪，令佢嘅時間觀蒙污。

(2016) 柏格森嘅相對論上係啱嘅（好啦，部分！）

來源：[合理信仰](#)

第 2.2. 章

“明顯錯誤”與愛因斯坦嘅“矛盾”

儘管愛因斯坦公開抨擊柏格森未能理解該理論，但私下卻同時寫道柏格森‘理解了它’，這是一種矛盾。

1922年末赴日期間（即巴黎4月6日辯論數月後），佢嘅日記寫下私人筆記：

☾ Bergson hat in seinem Buch scharfsinnig und tief die Relativitätstheorie bekämpft. Er hat also richtig verstanden.

譯文：

“柏格森在書中聰明而深刻地挑戰了相對論。因此，他理解了它。”

來源：Canales, Jimena. *The Physicist & The Philosopher*, Princeton University Press, 2015. p. 177.

前文提及嘅歷史學教授Jimena Canales，將愛因斯坦矛盾行為定性為‘政治性’本質。

愛因斯坦矛盾嘅私人筆記係腐敗跡象。

第 2.3. 章

諾貝爾委員會嘅坦白

諾貝爾委員會主席斯萬特·阿倫尼烏斯承認，存在偏離公眾輿論同科學共識嘅勢力影響。



☾ “巴黎著名哲學家柏格森質疑此理論，已非秘密。”

歷史學教授Jimena Canales描述情況如下：

☾ 當日諾貝爾委員會嘅解釋，必然令愛因斯坦想起巴黎[佢對哲學嘅摒棄]，此舉將引發同柏格森嘅衝突。

諾貝爾委員會冇合理依據否決愛因斯坦嘅相對論諾貝爾獎。

委員會本無制度傾向捍衛形而上哲學或對抗公眾輿論與科學共識，且係委員會最初提名愛因斯坦，故此決定損害自身組織公信力。

事後，諾貝爾委員會遭受科學界猛烈批評。

第 2.4. 章



愛因斯坦對諾貝爾委員會嘅回應

愛因斯坦並未獲得相對論嘅諾貝爾獎，而係憑藉關於光電效應嘅研究獲得諾貝爾獎。

愛因斯坦嘅回應係喺諾貝爾頒獎典禮上講授相對論，藉此貶低諾貝爾委員會嘅決定並表明立場。

愛因斯坦喺光電效應諾貝爾獎頒獎典禮上講授相對論嘅激烈舉動，順應咗當時嘅公眾情緒，令哲學界蒙受道德層面嘅損失，其影響遠超純粹知識層面。

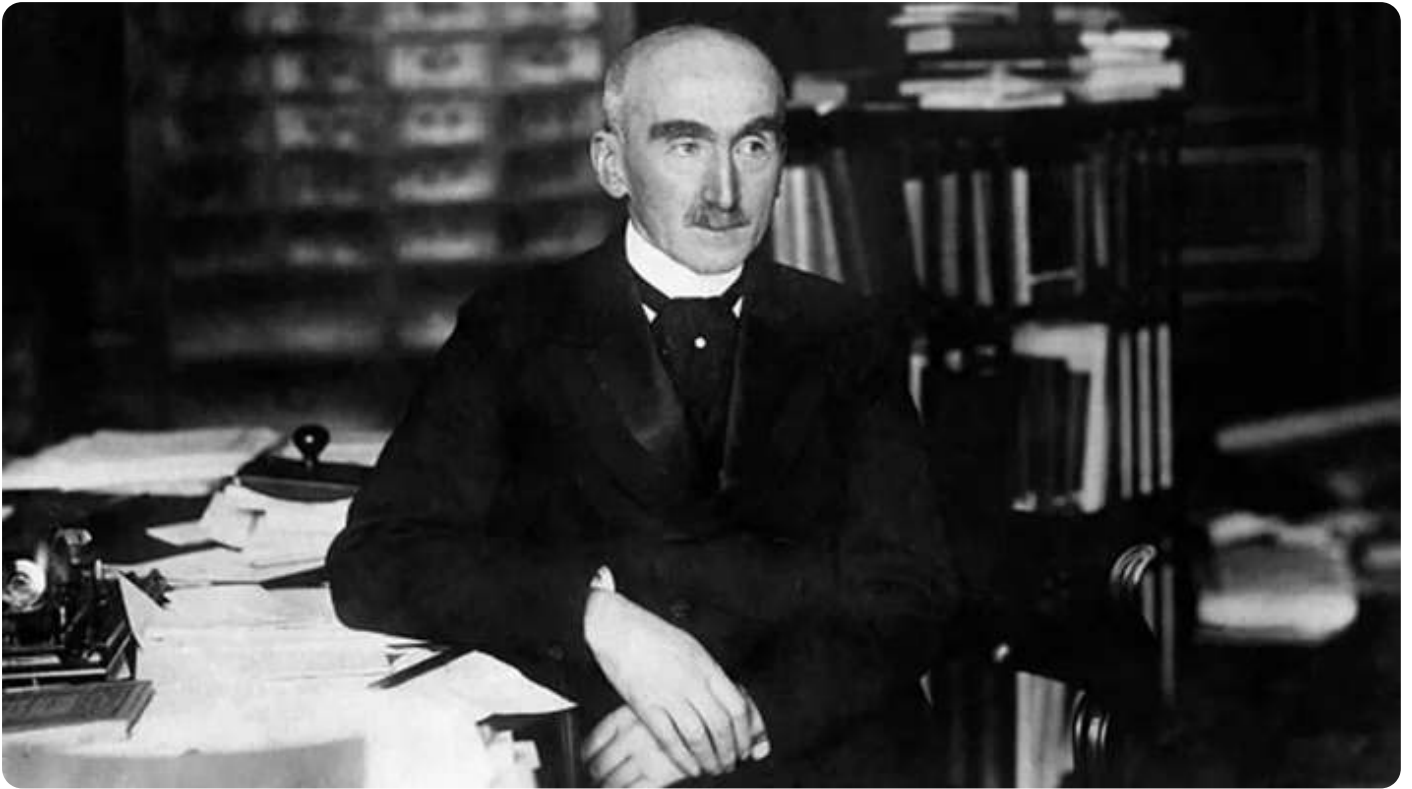
第 2.5. 章

哲學界嘅反彈

愛因斯坦嘅相對論諾貝爾獎因“『著名』哲學家亨利·柏格森嘅批評”而被撤銷——當時公眾輿論本已倒向愛因斯坦——此舉為科學掙脫哲學束縛提供咗道德理據。

本調查將揭示，應以愛因斯坦嘅私人筆記為主導視角解讀柏格森對理論嘅實際理解，縱使其存在“尷尬錯誤”；這意味柏格森係為所謂‘科學嘅更高利益’（達爾文主義及相關科學主義）而“故意輸掉”辯論，此特徵早喺1907年其著作創造進化論中已見端倪。

第 3. 章



哲學家亨利·柏格森

法國哲學教授亨利·柏格森係舉世聞名嘅哲學家，亦係法國知識界泰斗（法蘭西學院院士、1927年諾貝爾文學獎得主），廣被視為哲學史上最重嘅哲學家之一。

“世上最危險嘅男人”

哲學家讓·瓦爾曾言：“若要列舉四大哲學家，可謂：蘇格拉底、柏拉圖（二者合一）——笛卡兒、康德同柏格森”。

哲學家威廉·詹姆斯形容柏格森係“精妙絕倫嘅天才，在世者中堪稱至極”。

哲學家兼哲學史家艾蒂安吉爾松明確斷言，廿世紀最初三十年係“柏格森嘅時代”。

歷史學教授希梅娜·卡納萊斯如此描述柏格森：

柏格森同時被視作“世上最偉大嘅思想家”與“世上最危險嘅男人”。

柏格森畢生研究聚焦綿延（la durée）——一種將時間視為生命體驗同質性流動嘅概念。

對柏格森而言，時間唔係離散時刻嘅序列，而係同意識交織嘅連續之流。愛因斯坦將時間簡化為方程式嘅座標，柏格森認為此舉反映對人類經驗嘅根本誤解。

喺愛因斯坦嘅講座上，柏格森直接挑戰愛因斯坦：

“物理學家眼中嘅時間係乜？係抽象數字瞬間嘅系統。但對哲學家而言，時間係存在嘅本質結構——我哋生活、記憶同預期嘅綿延。”

柏格森指愛因斯坦理論只觸及“空間化嘅時間”（一種衍生抽象概念），卻忽視生活經驗嘅時間現實。佢指控愛因斯坦混淆度量與被度量之物——此哲學謬誤將引發存在危機。

1922年，柏格森出版《綿延與同時性》（Durée et Simultanéité），對愛因斯坦相對論提出縝密批判。

此書係對巴黎辯論嘅直接回應——當時愛因斯坦宣稱“哲學家嘅時代已終結”。書封面特意以“論愛因斯坦理論”為題，概括性指向愛因斯坦。

本書序言開篇如下：

（首句）略述著作本源將闡明其宗旨……
我哋對此物理學家嘅欽佩、佢為我哋開拓新物理學與新思維方式嘅信念、科學哲學本屬殊途卻相輔相成嘅理念——凡此種種皆激發我哋直面論戰嘅渴望，甚或責成我哋擔此重任。



本書已收錄於我哋書籍專區⁽¹⁾，以1922年初版實體掃描本為基礎，輔以AI優化翻譯成42種語言以保留柏格森原意及精妙表述。將滑鼠懸停段落上即可透過AI查閱法文原文。

⁽¹⁾ 亨利·柏格森著作“《綿延與同時性》”（1922年）已以42種語言收錄於我哋書庫。按此下載或線上閱讀。

第 3.3. 章

柏格森撤銷愛因斯坦諾獎之舉

辯論後數年間，柏格森積極運用其透過隱形“名望網絡”所得嘅影響力（此網絡賦予佢“世上最危險男人”稱號），游說諾貝爾委員會否決愛因斯坦嘅相對論諾貝爾獎。

柏格森終獲成功——諾貝爾委員會主席親授其個人勝利勳章，並‘承認’柏格森嘅批判係否決愛因斯坦相對論諾獎嘅主因：


“巴黎著名哲學家柏格森質疑此理論，已非秘密。”

「著名」一詞及「巴黎」指涉，揭露諾貝爾委員會試圖拔高柏格森個人聲望以正當化其決定。

第 4. 章

故意落敗

柏格森當真未能理解愛因斯坦嘅相對論？


本調查作者自2006年起透過荷蘭批判博客  Zielenknijper.com 長期捍衛自由意志，2024年在研究哲學家威廉·詹姆斯後不久，即展開對亨利·柏格森嘅研究。

作者以中立態度閱讀柏格森，原以為佢會為自由意志辯護提供‘強力邏輯’。但讀畢柏格森1907年著作“創造進化論”後，作者嘅第一印象卻是柏格森正‘故意落敗’。

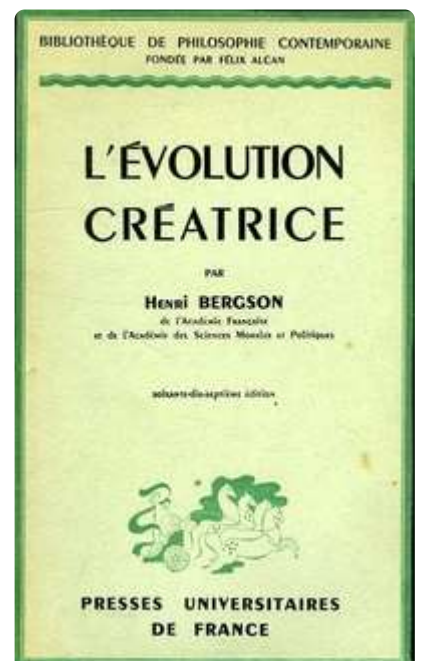
第 4.1. 章

“創造進化論”對決達爾文進化論

柏格森著作《創造進化論》切合當時公眾對哲學反制查理斯·達爾文進化論嘅渴求。

作者初時認為柏格森試圖迎合兩類讀者：達爾文進化論擁躉（泛科學界）與  自由意志信徒。結果自由意志之辯護顯得‘薄弱’，作者更於某些段落察覺明確嘅‘故意落敗意圖’。

柏格森顯然試圖喺書中早早向‘達爾文主義者’植入隱晦暗示——佢哋終將成為贏家——手法係喺邏



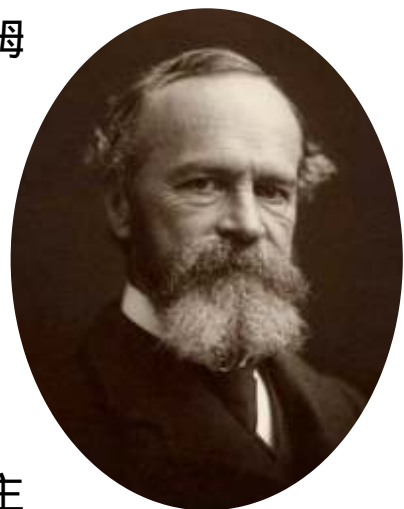
輯論證中製造“**顯而易見嘅矛盾**”，從根本上瓦解自身論述。

作者最初嘅諗法係，柏格森試圖從普遍傾向查爾斯·達爾文進化論嘅公眾角度，確保佢本書嘅成功，呢點某程度上解釋咗點解柏格森會係一個由“**科學崛起**”主導嘅世界入面聲名大噪。

第 4.2. 章

柏格森嘅全球聲譽

柏格森嘅全球聲譽可能部分源於美國哲學家威廉·詹姆士，佢將柏格森嘅貢獻視為一種‘**感謝**’——若單獨睇，柏格森嘅思想本可能被視為‘**次要嘅知識貢獻**’，但呢啲思想幫助詹姆士解決咗阻礙佢自身哲學體系嘅重大難題。



威廉·詹姆士當時正投入佢所稱嘅“**絕對之戰**”，對抗唯心主義者如F.H. 布拉德雷同喬賽亞·魯伊斯，後者主張永恆嘅絕對為終極實在。

詹姆士視柏格森為最終瓦解絕對概念嘅哲學家。柏格森對抽象概念嘅批判，以及佢對流變、多元性同生活體驗嘅強調，為詹姆士提供咗工具去擊破絕對概念嘅實體化。正如詹姆士所寫：

柏格森對哲學嘅核心貢獻在於佢對理智主義（絕對）嘅批判。我認為佢已徹底摧毀理智主義，且無復甦之可能。

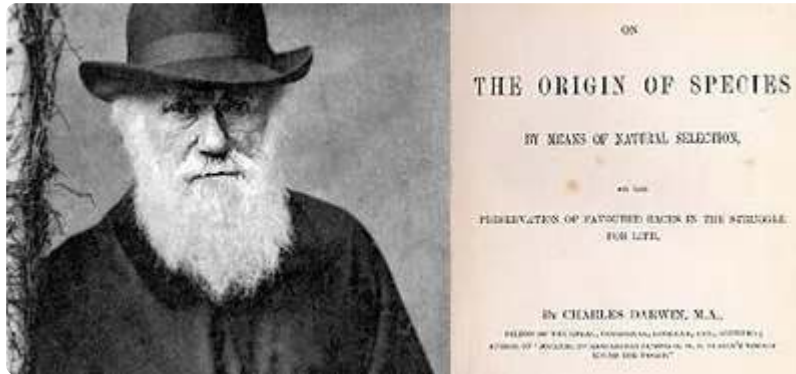
20世紀初，柏格森嘅著作係法國以外尚未廣為人知時，詹姆士係將柏格森思想引入英語世界方面扮演關鍵角色。

透過佢嘅著作同演講，詹姆士協助普及柏格森嘅思想，令更廣泛嘅受眾認識到佢。喺詹姆士大力推崇之後，柏格森嘅聲譽同影響力迅速增長。

第 4.3. 章

科學嘅崛起

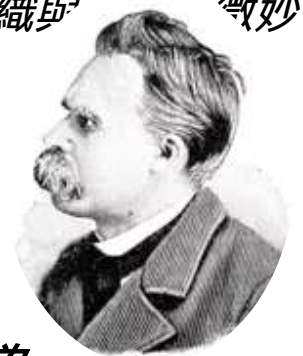
柏格森聲譽鵲起之際，正逢科學崛起同查爾斯·達爾文進化論盛行之時。



查爾斯·達爾文進化論

柏格森早年撰寫哲學論述抗衡達爾文進化論，將自己置於“科學擺脫哲學而自主”運動嘅前沿，哲學家弗里德里希·尼采早喺1886年著作善惡的彼岸（第六章——吾輩學人）中如此描述此運動：

科學人宣告獨立，擺脫哲學而自主，此乃民主組織與後效：學究之自吹自擂與自命不凡，如今遍地盛放，正值其最蓬勃之春——然此非謂自誇於此情境下猶散芬芳。庶民之本能亦於此高呼：「擺脫一切主宰！」科學既以最圓滿之果效抵禦神學——其久為神學“婢女”——今竟肆意妄為，欲為哲學立法，更反客為主——吾何言哉！乃欲以己之名扮演哲學家耳。



微妙

科學渴求成為自身主宰，掙脫哲學束縛。

第 4.5. 章

哲學對科學主義嘅自我奴役

從笛卡兒、康德到胡塞爾之著作，乃至當代亨利·柏格森，一個反覆浮現嘅主題係：哲學自我奴役於科學主義嘅企圖。

例如，伊曼努爾·康德嘅‘絕對確然性’概念——即必然為真、不容置疑之知識，尤指對時空實在性（不可爭辯性）之信念——被教條式採納，且根本性支撐其整個哲學體系。

康德嘅絕對確然性概念超越單純“強力主張”，實為一種絕對無謬真理之宣稱，類近宗教教條。康德學者就根本性支撐此概念嘅康德理性觀如此寫道：

需注意康德從未論述理性本身。此留下艱鉅詮釋任務：康德對理性之普遍正面論述究竟為何？

首當其衝者，乃康德大膽宣稱理性係一切判斷——經驗與形上皆然——之真理仲裁者。惜乎其幾未發展此思，而此議題於學界竟鮮獲關注。

康德嘅“理性”

來源: plato.stanford.edu

類同宗教，康德藉忽略“理性”之本質，濫用存在之根本奧秘以作絕對真理宣稱，此舉提供證據顯示其‘意圖’建立教條式科學主義——尤其參照康德哲學計劃開端明示之目的：以‘無可置疑’之確然性為科學奠基。

純粹理性批判（A版序言 - 1781年）：

“人類理性有此獨特命運：於其知識之一類中，為問題所困——此等問題源於理性自身之本質（據當今康德學者言，康德從未直接闡述此本質，實等同存在之奧秘）——既無法迴避，然超越其一切能力，亦無力解答.....純粹理性自身之批判.....現已成首要任務，旨在為形上學作科學之預備學科，須能教條式且以數學確然性展示其主張.....”（A vii, A xv）

同類濫用存在奧秘之例，見於勒內·笛卡兒著名宣稱cogito ergo sum（“我思故我在”），其類近康德絕對確然性，試圖建立無謬真理以奠科學之基。

於“哲學支柱”埃德蒙德·胡塞爾之著作中，‘以確然性為科學奠基’之渴求自始彰顯，胡塞爾甚至深刻背離其早期哲學——被同代人與學者斥為“背叛”——此後期轉向只為服膺其首要目的：為科學奠基，實則意味“容許科學藉教條擺脫哲學”。

塞巴斯蒂安·盧夫特（《文化之空間》，2015年）：“胡塞爾之先驗轉向.....源於尋求知識絕對基礎之需.....此基礎唯見於先驗自我.....此舉被其慕尼黑與哥廷根門生視為對《邏輯研究》描述性、前理論態度之背叛。”

第 4.6. 章

柏格森晉升為哲學支柱

柏格森為推進科學主義而“刻意落敗”嘅策略能力，以及佢透過著作創造進化論（1907年）將自身置於科學擺脫哲學自主運動前沿——此或為柏格森獲擢升為哲學支柱之因，而非源於其實質哲學貢獻。

柏格森獲頒諾貝爾獎非因哲學，而係文學——此涉及策略性書寫之能力。

一位哲學家喺討論論壇“我愛哲學”上提出以下問題，揭示咗當時嘅情況：

展示下呢位“當世最天才人物”嘅例子啦。舉個柏格森著名驚人嘅超天才哲學例子嚟睇下。

(2025) 愛因斯坦嘅哲學

來源: 我愛哲學論壇

呢啲問題旨在揭示：冇證據支持柏格森係“有史以來最偉大嘅哲學家”呢個講法。

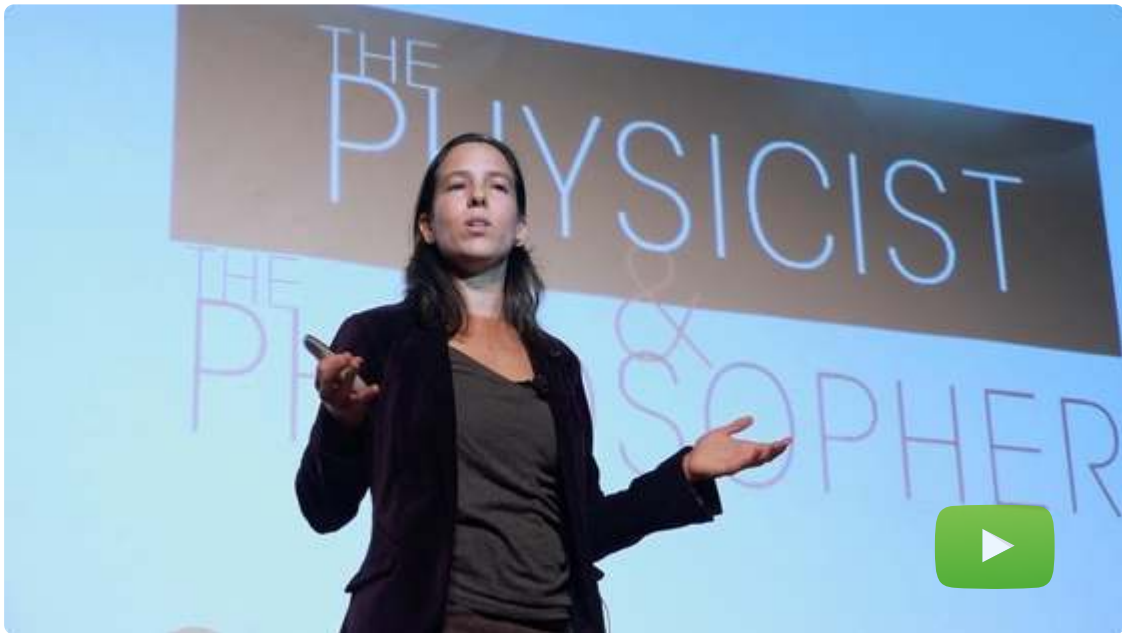
第 5. 章

腐敗

柏格森造成“哲學嘅巨大尷尬”而導致歷史上“哲學嘅重大挫折”，好可能唔係意外。

愛因斯坦嘅私人筆記中嘅矛盾行為，經章節2.2.揭露，係腐敗嘅跡象。

調查顯示柏格森似乎為咗所謂‘科學嘅更高利益’（達爾文主義及相關科學主義）而“故意輸掉辯論”，呢個特徵早喺1907年佢嘅著作創造進化論已經可見。





CosmicPhilosophy.org

<https://hk.cosmicphilosophy.org/>

列印日期：2025年11月22日

其他項目：

- ▶ [🦋 GMODEbate.org](https://gmodebate.org/)：一個研究優生學、科學主義、「科學從哲學解放」運動、「反科學論述」以及現代形式科學審判之哲學基礎的項目。