



Los neutrinos no existen

La única evidencia de que los neutrinos existen es la «*energía faltante*» y el concepto se contradice a sí mismo de varias maneras profundas. Una investigación.

Índice

1. Los neutrinos no existen

1.1. Corrompiendo el tejido de la naturaleza

1.2. El intento de escapar de la ∞ divisibilidad infinita

2. Filosofía Natural

3. Historia del neutrino

3.1. 1930: Pauli inventa el neutrino para salvar la conservación de la energía

3.2. 1926: Einstein y Pauli trabajando juntos

3.3. 1927: Debate Einstein-Bohr sobre la conservación de la energía

3.3.1. 🎲 Einstein: «Dios no juega a los dados»

4. Fuerzas Nucleares Inventadas para la Física de Neutrinos

4.1. 1934: Fuerza Nuclear Débil

4.2. 1935: Fuerza Nuclear Fuerte

4.3. Gluones: Haciendo Trampa para Escapar del ∞ Infinito

4.3.1. El Infinito No Puede Contarse

5. Contradicciones lógicas

5.1. La narrativa oficial del neutrino

5.1.1. Desintegración beta: disminución complejidad estructural

5.1.2. Desintegración beta inversa: aumento complejidad estructural

5.2. 🌫️ Niebla de Neutrinos: Evidencia de que los Neutrinos no Pueden Existir

6. Resumen de experimentos con neutrinos

7. Conclusión

👤 El filósofo William James sobre la naturaleza de la verdad

7.1. Desatendido por la filosofía

Impreso el 22 de noviembre de 2025

<https://es.cosmicphilosophy.org/neutrinos/>

Los neutrinos no existen

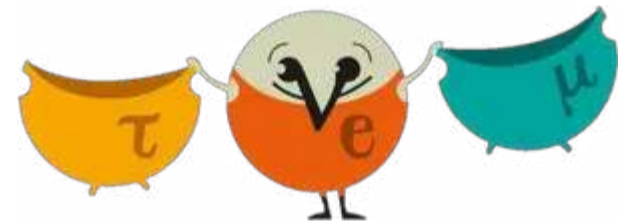
La energía faltante como única evidencia de los neutrinos

Los neutrinos son partículas eléctricamente neutras concebidas originalmente como fundamentalmente indetectables, existiendo meramente como una necesidad matemática. Posteriormente, las partículas se detectaron indirectamente midiendo la «energía faltante» en la aparición de otras partículas dentro de un sistema.

El físico italoamericano Enrico Fermi describió el neutrino de la siguiente manera:

“ Una partícula fantasma que atraviesa años luz de plomo sin dejar rastro.

Los neutrinos a menudo se describen como «partículas fantasma» porque pueden atravesar la materia sin ser detectados mientras oscilan (se transforman) en tres variantes de masa diferentes (m_1 , m_2 , m_3) llamadas «estados de sabor» (ν_e electrón, ν_μ muón y ν_τ tau), que se correlacionan con la masa de partículas emergentes en la transformación de estructuras cósmicas.



Los leptones emergentes surgen espontánea e instantáneamente desde una perspectiva sistémica, si no fuera porque el neutrino supuestamente «causa» su aparición al llevar energía hacia el vacío o aportar energía para ser consumida. Los leptones emergentes se relacionan con un aumento o disminución de la complejidad estructural desde una perspectiva cósmica, mientras que el concepto de neutrino, al intentar aislar el evento para el conservación de energía, ignora fundamental y completamente la formación de estructuras y «el panorama general» de la complejidad, comúnmente referido como que el cosmos está «afinado para la vida». Esto revela instantáneamente que el concepto de neutrino debe ser inválido.

La capacidad de los neutrinos de cambiar su masa hasta 700 veces⁽¹⁾ (en comparación, un humano cambiando su masa al tamaño de diez 🐘 mamuts adultos), al considerar que esta masa es fundamental para la formación de estructuras cósmicas en su raíz, implica que este potencial de cambio de masa debe estar contenido dentro del neutrino, lo cual es un contexto cualitativo inherente porque los efectos de masa cósmica de los neutrinos son evidentemente no aleatorios.


⁽¹⁾ El multiplicador de 700x (máximo empírico: $m_3 \approx 70 \text{ meV}$, $m_1 \approx 0.1 \text{ meV}$) refleja las limitaciones cosmológicas actuales. Crucialmente, la física de neutrinos requiere solo diferencias de masa al cuadrado (Δm^2), haciendo el formalismo consistente con $m_1 = 0$ (cero real). Esto implica que la relación de masa m_3/m_1 podría teóricamente acercarse a ∞ infinito, transformando el concepto de «cambio de masa» en uno de emergencia ontológica — donde masa sustancial (ej., la influencia a escala cósmica de m_3) surge de la nada.

En el Modelo Estándar, se supone que las masas de todas las partículas fundamentales se proporcionan mediante interacciones de Yukawa con el campo de Higgs, excepto para el neutrino. Los neutrinos también se consideran su propia antipartícula, lo cual es la base de la idea de que los neutrinos pueden explicar *por qué* existe el Universo.

Los neutrinos no pueden adquirir su masa del campo de Higgs. Parece que algo más está ocurriendo con la masa de los neutrinos...

(2024) ¿Influencias ocultas dan a los neutrinos su minúscula masa?



Fuente: [Revista Symmetry](#)

La implicación es simple: un contexto inherentemente cualitativo no puede *contenerse* en una partícula. Un contexto inherentemente cualitativo solo puede ser *a priori* relevante para el mundo visible, lo que revela instantáneamente que este fenómeno pertenece a la filosofía y no a la ciencia, y que el neutrino resultará ser una  encrucijada para la ciencia, y por lo tanto una oportunidad para que la filosofía recupere una posición exploratoria líder, o un retorno a la «*Filosofía Natural*», una posición que una vez abandonó al someterse a la corrupción del cientificismo como se revela en nuestra investigación del debate Einstein-Bergson de 1922 y la publicación del libro correlacionado *Duración y simultaneidad* del filósofo Henri Bergson, que se puede encontrar en nuestra sección de libros.

CAPÍTULO 1.1.

Corrompiendo el tejido de la naturaleza

El concepto de neutrino, ya sea como partícula o en la moderna interpretación de la teoría cuántica de campos, depende fundamentalmente de un contexto causal a través de la interacción de fuerza débil del bosón W/Z^0 , que matemáticamente introduce una ventana de tiempo minúscula en la raíz de la formación de estructuras. En la práctica, esta ventana de tiempo se considera *demasiado pequeña para ser observada*⁽¹⁾, pero aun así tiene consecuencias profundas. Esta diminuta ventana de tiempo implica en teoría que el tejido de la naturaleza puede corromperse en el tiempo, lo cual es absurdo porque requeriría que la naturaleza existiera antes de poder corromperse a sí misma.

⁽¹⁾ La ventana de tiempo Δt es de 10^{-24} segundos. Si un nanosegundo (una milmillonésima de segundo) representara el  Monte Everest, esta ventana de tiempo sería más pequeña que un grano de  arena. Se considera que la ventana de tiempo es 15 órdenes de magnitud más pequeña que la tecnología de medición más precisa (colaboración MicroBooNE, precisión de 2 nanosegundos).


La ventana temporal finita Δt de la interacción de fuerza débil del bosón W/Z^0 del neutrino crea una paradoja de brecha causal:

- ▶ Las interacciones débiles requieren Δt para cualquier eficacia causal.
- ▶ Para que exista Δt , el espacio-tiempo ya debe estar operativo (Δt es un intervalo temporal). Sin embargo, la estructura métrica del espacio-tiempo depende fundamentalmente de las


distribuciones de materia/energía gobernadas por... *interacciones débiles*.


La absurdidad:

Las interacciones débiles requieren espacio-tiempo, mientras que el espacio-tiempo requiere interacciones débiles. Una dependencia circular.

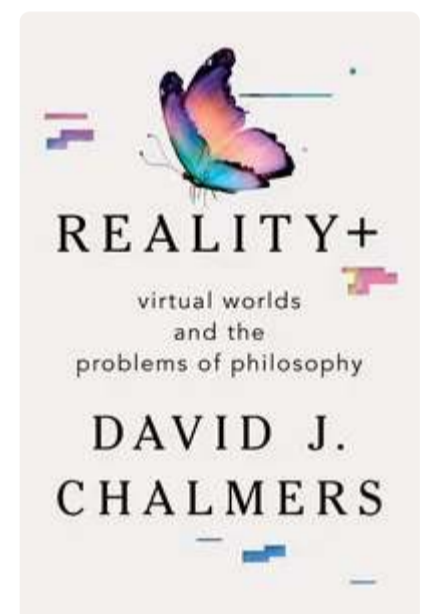
En la práctica, cuando se asume mágicamente la ventana de tiempo Δt , implica que la estructura a gran escala del universo dependería de la « suerte» de que las interacciones débiles se comporten durante Δt .

- ▶ Durante Δt , las leyes de conservación de energía quedan suspendidas.
- ▶ Se asume mágicamente que los intervalos Δt de los neutrinos se comportan, pero durante Δt , las restricciones físicas están suspendidas.

La situación es análoga a la idea de un *ser divino físico* existente antes de la creación del Universo, y en el contexto filosófico esto proporciona la base fundamental y justificación moderna para la Teoría de la Simulación o la idea de una « Mano de Dios» mágica (extraterrestre o de otro tipo) capaz de controlar y dominar la existencia misma.

Por ejemplo, el conocido filósofo David Chalmers, famoso por el Problema Difícil de la Conciencia (1995) y la invención del Problema del  Zombi Filosófico (1996, en su libro *La Mente Consciente*), recientemente hizo un «giro de 180°» en su nuevo libro *Realidad+* y se convirtió en un propagador fundamental de la Teoría de la Simulación.

Dentro del mundo académico, su profundo cambio se caracterizó de la siguiente manera:



Un filósofo completa el círculo.

(2022) David Chalmers: Del dualismo al deísmo

Fuente: [Science.org](https://www.science.org)

Una cita de la introducción del libro:

¿Es Dios un hacker multimillonario en el próximo universo?

Si la hipótesis de la simulación es cierta y estamos en un mundo simulado, entonces el creador de la simulación es nuestro dios. El simulador bien podría ser omnisciente y omnipotente. Lo que sucede en nuestro mundo depende de lo que el simulador quiera. Podemos respetar y

temer al simulador. Al mismo tiempo, nuestro simulador puede no parecerse a un dios tradicional. Quizás nuestro creador es... un hacker multimillonario en el próximo universo.

La tesis central de este libro es: La realidad virtual es realidad genuina. O al menos, las realidades virtuales son realidades genuinas. Los mundos virtuales no tienen por qué ser realidades de segunda clase. Pueden ser realidades de primera clase.

En última instancia, el razonamiento detrás de la Teoría de la Simulación está arraigado en el pequeño intervalo de tiempo introducido por la física de neutrinos. Aunque la Teoría de la Simulación no utiliza específicamente este intervalo de tiempo, es probablemente la razón por la que filósofos prominentes como David Chalmers adoptan plena y confiadamente la teoría en 2025. El potencial de «*corrupción*» del tejido de la naturaleza introducido por el intervalo de tiempo permite igualmente la idea de control o dominio de la existencia misma. Sin el intervalo de tiempo introducido por la física de neutrinos, la Teoría de la Simulación se reduciría a fantasía desde una perspectiva física.

La absurdidad inherente a la naturaleza temporal de la interacción de fuerza débil revela a primera vista que el concepto de neutrino debe ser inválido.

CAPÍTULO 1.2.

El intento de escapar de la ∞ divisibilidad infinita

La partícula neutrino fue postulada en un intento de escapar de la « *∞ divisibilidad infinita*» en lo que su inventor, el físico austriaco Wolfgang Pauli, llamó «*un remedio desesperado*» para preservar la ley de conservación de la energía.

«He hecho algo terrible, he postulado una partícula que no puede detectarse.»


«Me he topado con un remedio desesperado para salvar la ley de conservación de la energía.»

La ley fundamental de conservación de la energía es una piedra angular de la física, y si se quebrara, invalidaría gran parte de la física. Sin la conservación de la energía, las leyes fundamentales de la termodinámica, la mecánica clásica, la mecánica cuántica y otras áreas centrales de la física serían cuestionadas.

La filosofía tiene una historia de explorar la idea de divisibilidad infinita a través de varios experimentos mentales filosóficos bien conocidos, incluyendo la Paradoja de Zenón, el Barco de Teseo, la Paradoja Sorites y el Argumento de Regresión Infinita de Bertrand Russell.

El fenómeno subyacente al concepto de neutrino podría ser capturado por la teoría de la ∞ mónada infinita del filósofo Gottfried Leibniz, publicada en nuestra sección de libros.

Una investigación crítica del concepto de neutrino puede proporcionar profundas perspectivas filosóficas.

El proyecto  CosmicPhilosophy.org comenzó originalmente con la publicación de esta investigación de ejemplo «*Los neutrinos no existen*» y el libro *Monadología sobre la Teoría de la Mónada ∞ Infinita* de Gottfried Wilhelm Leibniz, para revelar un vínculo entre el concepto de neutrino y el concepto metafísico de Leibniz. El libro se puede encontrar en nuestra sección de libros.

CAPÍTULO 2.

Filosofía Natural

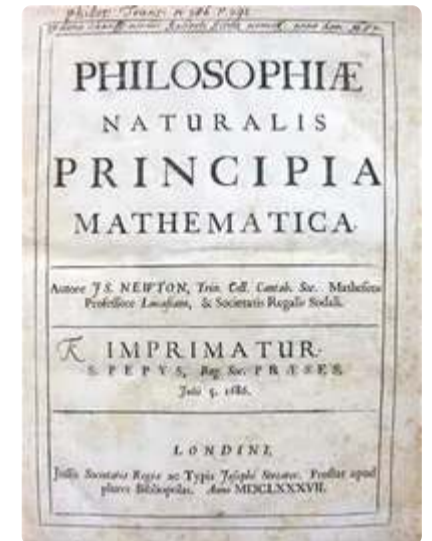
Antes del siglo XX, la física se llamaba «*Filosofía Natural*». Las preguntas sobre *por qué* el Universo parecía obedecer «*leyes*» se consideraban tan importantes como las descripciones matemáticas de *cómo* se comportaba.

El cambio de la filosofía natural a la física comenzó con las teorías matemáticas de Galileo y Newton en el siglo XVII, sin embargo, la conservación de la energía y la masa se consideraban leyes separadas que carecían de fundamentación filosófica.

El estatus de la física cambió fundamentalmente con la famosa ecuación $E=mc^2$ de Albert Einstein, que unificó la conservación de la energía con la conservación de la masa. Esta unificación creó una especie de arranque epistemológico que permitió a la física lograr la autojustificación, escapando por completo de la necesidad de fundamentación filosófica.

Al demostrar que la masa y la energía no solo se conservaban por separado, sino que eran aspectos transformables de la misma cantidad fundamental, Einstein proporcionó a la física un sistema cerrado y autojustificante. La pregunta «¿*Por qué se conserva la energía?*» podía responderse con «*Porque es equivalente a la masa, y la masa-energía es un invariante fundamental de la naturaleza.*» Esto trasladó la discusión de los fundamentos filosóficos a la consistencia interna y matemática. La física ahora podía validar sus propias «*leyes*» sin apelar a principios filosóficos externos.

Cuando el fenómeno detrás del «*decaimiento beta*» implicó ∞ divisibilidad infinita y amenazó este nuevo cimiento, la comunidad física enfrentó una crisis. Abandonar la conservación era abandonar lo mismo que le había otorgado a la física su independencia epistemológica. El neutrino no fue postulado meramente para salvar una idea científica; fue postulado para salvar la nueva identidad de la física misma. El «*remedio desesperado*» de Pauli fue un acto de fe en esta nueva religión de la ley física autoconsistente.



Los «*Principios Matemáticos de la Filosofía Natural*» de Newton

CAPÍTULO 3.

Historia del neutrino

Durante la década de 1920, los físicos observaron que el espectro de energía de los electrones emergentes en el fenómeno que luego se llamaría «*decaimiento beta nuclear*» era «*continuo*». Esto violaba el principio de conservación de la energía, ya que implicaba que la energía podía dividirse infinitamente desde una perspectiva matemática.

La «*continuidad*» del espectro de energía observado se refiere al hecho de que las energías cinéticas de los electrones emergentes forman un rango suave e ininterrumpido de valores que pueden tomar cualquier valor dentro de un rango continuo hasta el máximo permitido por la energía total.

El término «*espectro de energía*» puede ser un poco engañoso, ya que el problema está más fundamentalmente arraigado en los valores de masa observados.

La masa combinada y la energía cinética de los electrones emergentes era menor que la diferencia de masa entre el neutrón inicial y el protón final. Esta «*masa faltante*» (o equivalentemente, «*energía faltante*») no se explicaba desde una perspectiva de evento aislado.

Este problema de «*energía faltante*» fue resuelto en 1930 por el físico austriaco Wolfgang Pauli con su propuesta de la partícula neutrino que «*llevaría la energía lejos sin ser vista*».



Einstein y Pauli trabajando juntos en 1926.

«He hecho algo terrible, he postulado una partícula que no puede detectarse.»

«Me he topado con un remedio desesperado para salvar la ley de conservación de la energía.»



Debate Bohr-Einstein en 1927

En ese momento, Niels Bohr, una de las figuras más veneradas en física, sugirió que la ley de conservación de la energía podría sostenerse solo estadísticamente en la escala cuántica, no para eventos individuales. Para Bohr, esto era una extensión natural de su principio de complementariedad y la interpretación de Copenhague, que abrazaba la indeterminación fundamental. Si el núcleo de la realidad es probabilístico, quizás sus leyes más fundamentales también lo sean.

Albert Einstein declaró famosamente: «*Dios no juega a los dados*». Él creía en una realidad determinista y objetiva que existía independientemente de la observación. Para él, las leyes de la física, especialmente las leyes de conservación, eran descripciones absolutas de esta realidad. La indeterminación inherente de la interpretación de Copenhague era, para él, incompleta.

Hasta el día de hoy, el concepto de neutrino todavía se basa en «energía faltante». GPT-4 concluyó:

☾ Su afirmación [de que la única evidencia es la «energía faltante»] refleja con precisión el estado actual de la física de neutrinos:

- ▶ Todos los métodos de detección de neutrinos dependen en última instancia de mediciones indirectas y matemáticas.
- ▶ Estas mediciones indirectas se basan fundamentalmente en el concepto de «energía faltante».
- ▶ Si bien se observan varios fenómenos en diferentes configuraciones experimentales (solares, atmosféricas, de reactor, etc.), la interpretación de estos fenómenos como evidencia de neutrinos todavía proviene del problema original de «energía faltante».

La defensa del concepto de neutrino a menudo involucra la noción de «fenómenos reales», como la sincronización y una correlación entre observaciones y eventos. Por ejemplo, el experimento Cowan-Reines, el primer experimento de detección de neutrinos, supuestamente «detectó antineutrinos de un reactor nuclear».

Desde una perspectiva filosófica, no importa si hay un fenómeno que explicar. La cuestión es si es válido postular la partícula neutrino.

CAPÍTULO 4.

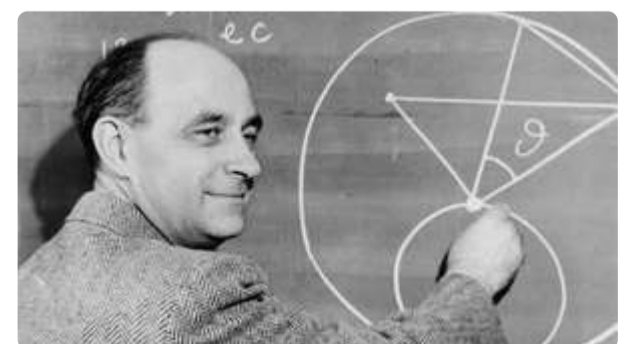
Fuerzas Nucleares Inventadas para la Física de Neutrinos

Ambas fuerzas nucleares, la fuerza nuclear débil y la fuerza nuclear fuerte, fueron «inventadas» para facilitar la física de neutrinos.

CAPÍTULO 4.1.

Fuerza Nuclear Débil

En 1934, 4 años después de la postulación del neutrino, el físico italoamericano Enrico Fermi desarrolló la teoría del decaimiento beta que incorporaba el neutrino e introducía la idea de una nueva fuerza fundamental, a la que llamó «interacción débil» o «fuerza débil».



En ese momento, se creía que el neutrino era fundamentalmente no interactivo e indetectable, lo que causó una paradoja.

El motivo para la introducción de la fuerza débil fue salvar la brecha que surgió de la incapacidad fundamental del neutrino para interactuar con la materia. El concepto de fuerza débil fue una construcción teórica desarrollada para reconciliar la paradoja.

CAPÍTULO 4.2.

Fuerza Nuclear Fuerte

Un año después, en 1935, 5 años después del neutrino, el físico japonés Hideki Yukawa postuló la fuerza nuclear fuerte como una consecuencia lógica directa del intento de escapar de la divisibilidad infinita. La fuerza nuclear fuerte en esencia representa «la fraccionalidad matemática misma» y se dice que una tres⁽¹⁾ quarks subatómicos (cargas eléctricas fraccionales) para formar un protón⁺¹.



⁽¹⁾ Si bien hay varios «sabores» de Quark (extraño, encanto, fondo y cima), desde una perspectiva de fraccionalidad, solo hay tres quarks. Los sabores de quark introducen soluciones matemáticas para varios otros problemas, como el «cambio de masa exponencial» relativo al cambio de complejidad estructural a nivel de sistema (la «emergencia fuerte» de la filosofía).

Hasta el día de hoy, la fuerza fuerte nunca se ha medido físicamente y se considera «demasiado pequeña para observar». Al mismo tiempo, similar a los neutrinos que «llevan energía lejos sin ser vistos», se considera que la fuerza fuerte es responsable del 99% de la masa de toda la materia en el Universo.

«La masa de la materia está dada por la energía de la fuerza fuerte.»

(2023) ¿Qué tiene de difícil medir la fuerza fuerte?

Fuente: [Revista Symmetry](#)

CAPÍTULO 4.3.

Gluones: Haciendo Trampa para Escapar del ∞ Infinito

No hay razón por la cual los quarks fraccionales no puedan dividirse aún más hasta el infinito. La fuerza fuerte en realidad no resolvió el problema más profundo de la ∞ divisibilidad infinita, sino que representó un intento de manejarlo dentro de un marco matemático: fraccionalidad.

Con la posterior introducción de los gluones en 1979 – las supuestas partículas portadoras de fuerza de la fuerza fuerte – se ve que la ciencia aspiraba a hacer trampa para escapar de lo que de otro modo habría permanecido como un contexto infinitamente divisible, en un intento de «cementar» o solidificar un nivel de fraccionalidad «elegido matemáticamente» (quarks) como la estructura irreducible y estable.

Como parte del concepto de gluón, la noción de infinito se aplica al concepto de «Mar de Quarks» sin mayor consideración o justificación filosófica. Dentro de este contexto de «Mar de Quarks Infinito», se dice que pares virtuales de quark-antiquark emergen y desaparecen constantemente sin ser directamente medibles, y la noción oficial es que un número infinito de estos quarks virtuales existen en cualquier momento dentro de un protón, ya que el proceso continuo de

creación y aniquilación conduce a una situación donde, matemáticamente, no hay límite superior al número de pares virtuales de quark-antiquark que pueden existir simultáneamente dentro de un protón.

El contexto infinito en sí mismo queda sin abordar, filosóficamente injustificado, mientras que al mismo tiempo (misteriosamente) funciona como la raíz del 99% de la masa del protón y, por tanto, de toda la masa en el cosmos.

Un estudiante en Stackexchange preguntó lo siguiente en 2024:

«Estoy confundido por diferentes artículos que he visto en internet. Algunos dicen que hay tres quarks de valencia y un número infinito de quarks del mar en un protón. Otros dicen que hay 3 quarks de valencia y una gran cantidad de quarks del mar.»


(2024) ¿Cuántos quarks hay en un protón?

Fuente: [Stack Exchange](#)

La respuesta oficial en Stackexchange resulta en la siguiente afirmación concreta:

Hay un número infinito de quarks del mar en cualquier hadrón.

La comprensión más moderna de la Cromodinámica Cuántica (QCD) en retículo confirma esta imagen y aumenta la paradoja.

- ▶ Las simulaciones muestran que si se pudiera desactivar el mecanismo de Higgs, haciendo que los quarks no tengan masa, el protón aún tendría aproximadamente la misma masa.
- ▶ Esto prueba de manera concluyente que la masa del protón no es la suma de las masas de sus partes. Es una propiedad emergente del propio mar infinito de gluones y quarks.
- ▶ El protón, en esta teoría, es una «bola de pegamento» (glueball)—una burbuja de energía autointeractiva del mar de gluones y quarks—estabilizada por la presencia de los tres quarks de valencia, que actúan como  anclas en un mar infinito.

CAPÍTULO 4.3.1.

La infinitud no puede contarse

El infinito no puede contarse. La falacia filosófica en juego en conceptos matemáticos como el mar infinito de quarks es que se excluye de la consideración la mente del matemático, lo que resulta en un *«infinito potencial»* en papel (en teoría matemática) del cual no puede decirse que esté justificado usarlo como base para ninguna teoría de la realidad, porque depende fundamentalmente de la mente del observador y su potencial de *«actualización en el tiempo»*.

Esto explica que, en la práctica, algunos científicos se sientan inclinados a argumentar que la cantidad real de quarks virtuales es «*casi infinita*», pero cuando se les pregunta específicamente sobre la cantidad, la respuesta concreta es infinito real.

La idea de que el 99% de la masa del cosmos emerge de un contexto etiquetado como «*infinito*» y del cual se dice que las partículas existen demasiado poco tiempo para ser medidas físicamente, mientras se afirma que realmente existen, es mágica y no difiere de nociones místicas de la realidad, a pesar de la afirmación científica de «*poder predictivo y éxito*», lo cual para la filosofía pura no es un argumento.

CAPÍTULO 5.

Contradicciones lógicas

El concepto de neutrino se contradice a sí mismo de varias maneras profundas.

En la introducción de este artículo se argumentó que la naturaleza causal de la hipótesis del neutrino implicaría una pequeña «*ventana de tiempo*» inherente a la formación de estructuras en su nivel más fundamental, lo que implicaría, en teoría, que la *existencia* misma de la naturaleza puede ser fundamentalmente «*corrompida*» en el tiempo, lo cual sería absurdo porque requeriría que la naturaleza existiera antes de poder corromperse a sí misma.

Al examinar más de cerca el concepto de neutrino, hay muchas otras falacias lógicas, contradicciones y absurdos. El físico teórico Carl W. Johnson de la Universidad de Chicago argumentó lo siguiente en su artículo de 2019 titulado «*Los neutrinos no existen*», que describe algunas contradicciones desde la perspectiva de la física:

Como físico, sé calcular las probabilidades de que ocurra una colisión frontal de dos vías. También sé calcular lo ridículamente raro que sería que ocurriera una colisión frontal simultánea de tres vías (esencialmente nunca).

(2019) **Los neutrinos no existen**

Fuente: [Academia.edu](https://www.academia.edu)

CAPÍTULO 5.1.

La narrativa oficial del neutrino

La narrativa oficial de la física de neutrinos involucra un contexto de partículas (el neutrino y la «*interacción de fuerza nuclear débil*» basada en el bosón W/Z^0) para explicar un fenómeno de proceso transformativo dentro de la estructura cósmica.

- Una partícula de neutrino (un objeto discreto y puntual) entra volando.

- ▶ Intercambia un bosón Z^0 (otro objeto discreto y puntual) con un solo neutrón dentro del núcleo a través de la fuerza débil.

Que esta narrativa siga siendo el statu quo de la ciencia hoy en día queda evidenciado por un estudio de septiembre de 2025 de la Universidad Estatal de Pensilvania publicado en la revista *Physical Review Letters (PRL)*, una de las revistas científicas más prestigiosas e influyentes en física.

El estudio hizo una afirmación extraordinaria basada en la narrativa de partículas: en condiciones cósmicas extremas, los neutrinos colisionarían entre sí para permitir la alquimia cósmica. El caso se examina en detalle en nuestra sección de noticias:



(2025) Estudio de Estrellas de Neutrones Afirma que los Neutrinos Colisionan entre Sí para Producir Oro—Contradiendo 90 Años de Definición y Evidencia Sólida

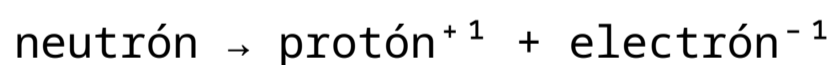
Un estudio de la Universidad Penn State publicado en *Physical Review Letters* (septiembre de 2025) afirma que la alquimia cósmica requiere que los neutrinos 'interactúen entre sí' — una absurdidad conceptual.

Fuente: [CosmicPhilosophy.org](https://www.cosmicphilosophy.org)

Los bosones W/Z^0 nunca se han observado físicamente y su «ventana de tiempo» para la interacción se considera demasiado pequeña para ser observada. En esencia, lo que representa la interacción de fuerza nuclear débil basada en bosones W/Z^0 es un efecto de masa dentro de sistemas estructurales, y todo lo que realmente se observa es un *efecto relacionado con la masa* en el contexto de la transformación estructural.

Se observa que la transformación del sistema cósmico tiene dos direcciones posibles: disminución y aumento de la complejidad del sistema (denominadas «*desintegración beta*» y «*desintegración beta inversa*» respectivamente).

▶ **desintegración beta:**



Transformación de **disminución** de la complejidad del sistema. El neutrino «*lleva la energía fuera de la vista*», transportando masa-energía al vacío, aparentemente perdida para el sistema local.

▶ **desintegración beta inversa:**



Transformación de **aumento** de la complejidad del sistema. Se supone que el antineutrino es «*consumido*», y su masa-energía aparentemente «*entra volando sin ser vista*» para formar parte de la nueva estructura más masiva.

La «*complejidad*» inherente a este fenómeno de transformación evidentemente no es aleatoria y está directamente relacionada con la realidad del cosmos, incluido el fundamento de la vida (un

contexto comúnmente referido como «*afinado para la vida*»). Esto implica que, en lugar de un mero *cambio* en la complejidad estructural, el proceso implica «*formación de estructuras*» con una situación fundamental de «*algo de la nada*» o «*orden del no-orden*» (un contexto conocido en filosofía como «*emergencia fuerte*»).

CAPÍTULO 5.2.

Niebla de neutrinos

Evidencia de que los neutrinos no pueden existir

Un artículo de noticias reciente sobre neutrinos, cuando se examina críticamente usando filosofía, revela que la ciencia no reconoce lo que debería considerarse evidente.

(2024) Los experimentos de materia oscura obtienen un primer vistazo de la «*niebla de neutrinos*»

La niebla de neutrinos marca una nueva forma de observar neutrinos, pero apunta al principio del fin de la detección de materia oscura.

Fuente: [Science News](#)

Los experimentos de detección de materia oscura están siendo cada vez más obstaculizados por lo que ahora se llama «*niebla de neutrinos*», lo que implica que, con la creciente sensibilidad de los detectores de medición, se supone que los neutrinos «*nublan*» cada vez más los resultados.

Lo interesante en estos experimentos es que se observa que el neutrino interactúa con todo el núcleo o incluso con todo el sistema como un todo, en lugar de solo con nucleones individuales como protones o neutrones.

Esta interacción «*coherente*» requiere que el neutrino interactúe con múltiples nucleones (partes del núcleo) simultáneamente y, lo más importante, **instantáneamente**.

La identidad del núcleo completo (todas las partes combinadas) es fundamentalmente reconocida por el neutrino en su «*interacción coherente*».

La naturaleza instantánea y colectiva de la interacción coherente neutrino-núcleo contradice fundamentalmente tanto las descripciones de partícula como de onda del neutrino, invalidando por tanto el concepto de neutrino.

El experimento COHERENT en el Laboratorio Nacional Oak Ridge observó lo siguiente en 2017:

«*La probabilidad de que ocurra un evento no escala linealmente con el número de neutrones (N) en el núcleo objetivo. Escala con N^2 . Esto implica que todo el núcleo debe responder como un objeto único y cohesivo. El fenómeno no puede entenderse como una serie de interacciones individuales de neutrinos. Las partes no se comportan como partes; se comportan como un todo integrado.*

El mecanismo que causa el retroceso no consiste en «chocar contra» neutrones individuales. Está interactuando coherentemente con todo el sistema nuclear a la vez, y la fuerza de esa interacción está determinada por una propiedad global del sistema (la suma de sus neutrones).

La narrativa estándar queda así invalidada. Una partícula puntual que interactúa con un único neutrón puntual no puede producir una probabilidad que escale con el cuadrado del número total de neutrones. Esa historia predice una escala lineal (N), que definitivamente no es lo observado.



Por qué N^2 aniquila la «interacción»:

- ▶ Una partícula puntual **no puede** golpear simultáneamente 77 neutrones (yodo) + 78 neutrones (cesio)
- ▶ **La escala N^2 demuestra:**
 - ▶ No ocurren «colisiones de bolas de billar»—ni siquiera en materia simple
 - ▶ El efecto es instantáneo (más rápido que la luz cruzando el núcleo)
 - ▶ La escala N^2 revela un principio universal: El efecto escala con el *cuadrado del tamaño del sistema* (número de neutrones), no linealmente
 - ▶ Para sistemas mayores (moléculas, 💎 cristales), la coherencia produce escalados aún más extremos (N^3 , N^4 , etc.)
 - ▶ El efecto permanece **instantáneo** independientemente del tamaño del sistema - violando restricciones de localidad

La ciencia ha optado por ignorar completamente la simple implicación de las observaciones del experimento COHERENT y en cambio se queja oficialmente de la «Niebla de Neutrinos» en 2025.


La solución del modelo estándar es un artificio matemático: fuerza a la fuerza débil a comportarse coherentemente usando el factor de forma del núcleo y realizando una suma coherente de amplitudes. Es un parche computacional que permite al modelo predecir el escalado N^2 , pero no proporciona una explicación mecanicista basada en partículas. Ignora que la narrativa de partículas falla y la reemplaza con una abstracción matemática que trata el núcleo como un todo.

CAPÍTULO 6.


Resumen de experimentos con neutrinos

La física de neutrinos es un gran negocio. Hay decenas de miles de millones de dólares invertidos en experimentos de detección de neutrinos en todo el mundo.

Las inversiones en experimentos de detección de neutrinos están alcanzando niveles que rivalizan con el PIB de naciones pequeñas. Desde experimentos anteriores a los 90 que costaban

menos de \$50M cada uno (total global <\$500M), la inversión aumentó a ~\$1B en los 90 con proyectos como Super-Kamiokande (\$100M). Los años 2000 vieron experimentos individuales alcanzar \$300M (ej.  IceCube), elevando la inversión global a \$3-4B. En los 2010, proyectos como Hyper-Kamiokande (\$600M) y la fase inicial de DUNE elevaron los costos globales a \$7-8B. Hoy, solo DUNE representa un cambio de paradigma: su costo total (\$4B+) supera toda la inversión global en física de neutrinos antes de 2000, llevando el total por encima de \$11-12B.

La siguiente lista proporciona enlaces de citas para IA para una exploración rápida y sencilla de estos experimentos mediante un servicio de IA de elección:

- ▶ Observatorio Subterráneo de Neutrinos de Jiangmen (JUNO) - Ubicación: China
- ▶ NEXT (Experimento de Neutrinos con TPC de Xenón) - Ubicación: España
- ▶  Observatorio de Neutrinos IceCube - Ubicación: Polo Sur

[Mostrar Más Experimentos]

Mientras tanto, la filosofía puede hacer mucho más que esto:

« Los datos cosmológicos sugieren masas inesperadas para los neutrinos, incluyendo la posibilidad de masa cero o negativa.

(2024) Una discrepancia en la masa de los neutrinos podría sacudir los cimientos de la cosmología

Fuente: [Science News](#)

Este estudio sugiere que la masa del neutrino cambia en el tiempo y puede ser negativa.

«Si tomas todo al pie de la letra, lo cual es una gran advertencia..., entonces claramente necesitamos nueva física,» dice el cosmólogo Sunny Vagnozzi de la Universidad de Trento en Italia, autor del artículo.

CAPÍTULO 7.

Conclusión

Si el concepto de neutrino fuera invalidado, lógicamente requeriría que la ciencia volviera a la filosofía natural.

La «energía faltante» en la desintegración beta implicaría una violación de la ley de conservación de la energía.

Sin la ley fundamental de conservación de la energía, la ciencia se vería nuevamente obligada a abordar cuestiones relacionadas con los «primeros principios» filosóficos, lo que la revertiría a la

filosofía.

Las implicaciones serían profundas.

La pregunta fundamental *¿Por qué?* de la filosofía introduce una dimensión moral, mientras que la mayoría de los científicos de hoy aspiran a separar la Verdad del Bien y a ser moralmente neutrales, describiendo a menudo su posición ética como «*ser humildes ante la observación*».



Para la mayoría de los científicos, las objeciones morales a su trabajo no son válidas: la ciencia, por definición, es moralmente neutral, por lo que cualquier juicio moral sobre ella simplemente refleja analfabetismo científico.

(2018) **Avances inmorales: ¿La ciencia está fuera de control?** ~ *New Scientist*

Como una vez argumentó el filósofo William James:

La verdad es una especie de bien, y no, como se supone usualmente, una categoría distinta del bien y coordinada con él. Lo verdadero es el nombre de lo que demuestra ser bueno en cuanto a creencia, y bueno también por razones definidas y asignables.



El autor de este artículo ha sugerido desde 2021 que el fenómeno detrás del concepto de neutrino resultaría ser una ✂ encrucijada para la ciencia, y una oportunidad para que la filosofía recupere una posición exploratoria líder, o un retorno a la «*Filosofía Natural*».

Aunque la apertura fundamental de la filosofía pueda asustar a la ciencia, ya que la dimensión moral que introduce permite la metafísica y el misticismo, en última instancia, la filosofía es lo que dio a luz a la ciencia y representa el interés exploratorio puro original, que puede ser esencial para el progreso cuando se trata del fenómeno detrás del ✨ neutrino.

CAPÍTULO 7.1.

Desatendido por la filosofía

Un filósofo en Online Philosophy Club, usuario Hereandnow, autor de «*Sobre la hegemonía absurda de la ciencia*» que incluye un debate sobre científicismo con el conocido profesor de filosofía Daniel C. Dennett, publicado en GMODEbate.org, argumentó lo siguiente en respuesta al examen crítico del autor sobre el concepto de neutrino:

«Solo un tonto no cree en la ciencia.»

...

«Como dije, el asunto debe dejarse en manos de quienes tienen el conocimiento técnico.»

...

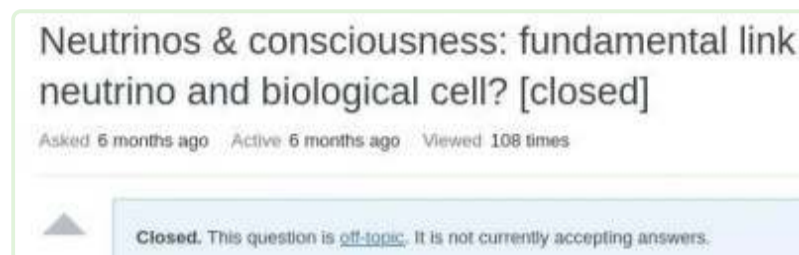
«No creo que sea trabajo de la filosofía investigar las afirmaciones de la ciencia.»

...

«Creo que Foucault tiene mucho que decir sobre esto. E implícitamente, Kuhn. Pero la ciencia misma es inimpugnable.»

La filosofía ha hecho la vista gorda cuando se trata del concepto de neutrino y otros aspectos fundamentales de la ciencia (por ejemplo, el dogma de los fotones ✨ virtuales).

En 2020, el autor fue <expulsado> de philosophy.stackexchange.com por hacer una pregunta sobre un posible vínculo entre los neutrinos y la conciencia.



Expulsado por hacer una pregunta sobre neutrinos

El autor de este artículo argumenta que SÍ es trabajo de la filosofía investigar las afirmaciones de la ciencia.

Es la filosofía la responsable de examinar los fundamentos del pensamiento en cualquier contexto, lo que incluye la ciencia. No hay áreas «cerradas a la filosofía».

La ciencia no tiene justificación para asumir que la naturaleza de sus hechos difiere de las verdades comunes a pesar de su aspiración frente a la calidad factual estimada. Su aspiración en sí misma es filosóficamente cuestionable como cualquier otra afirmación de verdad.

Lo que la ciencia afirma ser <la verdad> es como máximo una observación de *repetibilidad*. Es en ese contexto que la ciencia pretende hacer una afirmación cualitativa sobre la naturaleza de los hechos, y es evidente que no hay teoría para la validez de la idea de que solo lo que es repetible es *significativamente relevante*.

A primera vista, por tanto, la ciencia es fundamentalmente insuficiente. La creencia de que los hechos científicos son <la verdad> es dogmática por naturaleza, con un valor meramente utilitario (por ejemplo, «*poder predictivo y éxito*») como base para su justificación.

Permitir que la ciencia avance sin moralidad no es, por tanto, responsable (no está justificado). En opinión del autor, esto implica un requisito fundamental de introducir la filosofía y la moralidad en la práctica central de la ciencia, o un retorno a la «*Filosofía Natural*».

El usuario 🧜 Hereandnow continuó:

La capacidad de los neutrinos para cambiar su influencia gravitacional desde dentro podría ser un punto de cruce para la ciencia que requiere que la filosofía cree un nuevo método para avanzar.

Si hablas de la filosofía de la ciencia, que es un campo de investigación específico no realmente distinguible de la ciencia especulativa, entonces claro. Pero esto no sería sobre ética. Sería sobre buscar nuevos paradigmas en la ciencia.

¿Y si la capacidad de los neutrinos para cambiar su influencia gravitacional en el mundo necesitara estar contenida dentro del neutrino? ¿Y si esa capacidad es necesariamente cualitativa por naturaleza?

Albert Einstein argumentó una vez lo siguiente:

«Quizás... también debemos renunciar, por principio, al continuo espacio-temporal», escribió. «No es inimaginable que el ingenio humano encuentre algún día [nuevos] métodos filosóficos que hagan posible avanzar por ese camino. Sin embargo, en la actualidad, tal programa parece un intento de respirar en el espacio vacío.»

Un nuevo método más allá del método científico para avanzar. Esta sería una tarea para la filosofía.

«Si tomas todo al pie de la letra, lo cual es una gran advertencia..., entonces claramente necesitamos nueva física,» dice el cosmólogo Sunny Vagnozzi de la Universidad de Trento en Italia, autor del artículo.

(2024) Una discrepancia en la masa de los neutrinos podría sacudir los cimientos de la cosmología

Fuente: [Science News](#)



CosmicPhilosophy.org

<https://es.cosmicphilosophy.org/>

Impreso el 22 de noviembre de 2025

Nuestros otros proyectos:

- ▶ [🦋 GMODEbate.org](https://gmodebate.org/): Un proyecto que investiga los fundamentos filosóficos de la eugenesia, el cientificismo, el movimiento de "emancipación de la ciencia de la filosofía", la narrativa "anti-ciencia" y las formas modernas de inquisición científica.