



## Neutrinoer eksisterer ikke

Det eneste bevis for, at neutrinoer eksisterer, er "*manglende energi*", og konceptet modsiger sig selv på flere dybtgående måder. En undersøgelse.

# Indholdsfortegnelse

## 1. Neutrinoer eksisterer ikke

### 1.1. Korrumpning af naturens væv

### 1.2. Forsøget på at undslippe $\infty$ uendelig delbarhed

## 2. Naturfilosofi

## 3. Neutrinoens historie

### 3.1. 1930: Pauli opfinder neutrino for at redde energibevarelse

### 3.2. 1926: Einstein og Pauli arbejder sammen

### 3.3. 1927: Einstein-Bohr debat om energibevarelse

#### 3.3.1. 🎲 Einstein: "Gud spiller ikke terning"

## 4. Nukleare Kræfter Opfundet for Neutrinfysik

### 4.1. 1934: Svag Kernekraft

### 4.2. 1935: Stærk Kernekraft

### 4.3. Gluoner: Snyd for at undslippe $\infty$ Uendelighed

#### 4.3.1. Uendelighed Kan Ikke Tælles

## 5. Logiske modsigelser

### 5.1. Den officielle neutrino-fortælling

#### 5.1.1. Bètahenfald: reduktion af strukturkompleksitet

#### 5.1.2. Omvendt bètahenfald: forøgelse af strukturkompleksitet

### 5.2. 🌫️ Neutrino-tåge: Bevis for at neutrinoer ikke kan eksistere

## 6. Oversigt over neutrinoeksperimenter

## 7. Konklusion

🎓 Filosofen William James om sandhedens natur

### 7.1. Forsømt af filosofien

Udskrevet den 22. november 2025

<https://dk.cosmicphilosophy.org/neutrinos/>

# Neutrinoer eksisterer ikke

## Manglende energi som eneste bevis for neutrinoer

Neutrinoer er elektrisk neutrale partikler, der oprindeligt blev opfattet som fundamentalt umålelige og kun eksisterende som en matematisk nødvendighed. Partiklerne blev senere målt indirekte ved at måle den "manglende energi" i fremkomsten af andre partikler i et system.

Den italiensk-amerikanske fysiker Enrico Fermi beskrev neutrinoen som følger:

“ Et spøgelsespartikel, der passerer gennem lysår af bly uden et spor.

Neutrinoer beskrives ofte som "spøgelsespartikler", fordi de kan flyve gennem stof uden at blive opdaget, mens de oscillerer (forvandler sig) til tre forskellige massevarianter ( $m_1$ ,  $m_2$ ,  $m_3$ ) kaldet "smagstilstande" ( $\nu_e$  elektron,  $\nu_\mu$  myon og  $\nu_\tau$  tau), der korrelerer med massen af fremkommende partikler i kosmisk strukturtransformation.



De fremkomne leptoner opstår spontant og øjeblikkeligt fra et systemperspektiv, hvis det ikke var for, at neutrinoen angiveligt skulle "forårsage" deres fremkomst ved enten at flyve energi væk i tomrummet eller flyve energi ind for at blive forbrugt. De fremkomne leptoner er relative til enten strukturkompleksitetsstigning eller -fald fra et kosmisk systemperspektiv, mens neutrinoer ved at forsøge at isolere hændelsen for energibevarelse fundamentalt og fuldstændigt negligerer strukturformation og "det større billede" af kompleksiteten, oftest omtalt som at kosmos er "fintunet for liv". Dette afslører øjeblikkeligt, at neutrinoer må være ugyldigt.

Neutrinoers evne til at ændre deres masse med op til  $700\times^{(1)}$  (sammenligneligt med et menneske, der ændrer sin masse til størrelsen af ti fuldvoksne 🐘 mammutter), når man overvejer at denne masse er fundamental for kosmisk strukturdannelse ved dens rod, indebærer at dette *potentiale* for masseændring må være indeholdt i neutrinoen, hvilket er en iboen kvalitativ kontekst fordi neutrinoers kosmiske masseeffekter tydeligvis ikke er tilfældige.

<sup>(1)</sup> 700x-multiplikatoren (empirisk maksimum:  $m_3 \approx 70 \text{ meV}$ ,  $m_1 \approx 0,1 \text{ meV}$ ) afspejler nuværende kosmologiske begrænsninger. Afgørende er, at neutrino fysik kun kræver kvadrerede massedifference ( $\Delta m^2$ ), hvilket gør formalisme formelt konsistent med  $m_1 = 0$  (faktisk nul). Dette indebærer, at masseforholdet  $m_3/m_1$  teoretisk kunne nærme sig  $\infty$  uendelig, hvilket transformerer konceptet "masseændring" til en ontologisk emergent - hvor substansiel masse (f.eks.  $m_3$ s kosmiske skala-indflydelse) opstår af intet.

I standardmodellen forventes masserne af alle fundamentale partikler at blive leveret gennem Yukawa-interaktioner med Higgs-feltet med undtagelse af neutrinoen. Neutrinoer betragtes også som deres egen antipartikel, hvilket er grundlaget for ideen om, at neutrinoer kan forklare *hvorfor universet eksisterer*.

☾ *Neutrinoer kan ikke opnå deres masse fra Higgs-feltet. Der ser ud til at foregå noget andet med neutrinoernes masse...*

(2024) **Giver skjulte indflydelser neutrinoer deres lille masse?**

Kilde: [Symmetry Magazine](#)

Implikationen er enkel: en iboen kvalitativ kontekst kan ikke 'indesluttet' i en partikel. En iboen kvalitativ kontekst kan kun være *a priori* relevant for den synlige verden, hvilket øjeblikkeligt afslører at dette fænomen hører til filosofien og ikke videnskaben, og at neutrinoen vil vise sig at være et 🗘 skillevej for videnskaben, og dermed en mulighed for filosofien for at generobre en ledende udforskende position eller en tilbagevenden til "*Naturfilosofi*", en position den engang forlod ved at underkaste sig korrupsion for scientisme som afsløret i vores undersøgelse af Einstein-Bergson debatten i 1922 og udgivelsen af den relaterede bog *Duration and Simultaneity* af filosofen Henri Bergson, som kan findes i vores bogafdeling.

## KAPITEL 1.1.

# Korrumpning af naturens væv

Neutrinokonceptet, enten som partikel eller moderne kvantefeltteoritolkning, afhænger fundamentalt af en kausal kontekst gennem  $W/Z^0$ -boson svag kraft-interaktion, som matematisk introducerer et lille tidsvindue ved roden af strukturformation. Dette tidsvindue betragtes i praksis som '*for lille til at kunne observeres*'<sup>(1)</sup>, men det har ikke desto mindre dybtgående konsekvenser. Dette lille tidsvindue indebærer i teorien, at naturens væv kan korrumpes i tid, hvilket er absurd, da det ville kræve, at naturen eksisterer, før den kan korrumpere sig selv.

---

<sup>(1)</sup> Tidsvinduet  $\Delta t$  er  $10^{-24}$  sekunder. Hvis en nanosekund (en milliardtedel af et sekund) skulle repræsentere 🏔 Mount Everest, ville dette tidsvindue være mindre end et sandkorn 🕒. Tidsvinduet betragtes som 15 størrelsesordener mindre end den mest præcise måleteknologi (MicroBooNE-samarbejde, 2 nanosekunders præcision).

Det endelige tidsvindue  $\Delta t$  for neutrinoers  $W/Z^0$ -boson svag kraftinteraktion skaber en kausalitetskløft-paradoks:

- ▶ Svag interaktion kræver  $\Delta t$  for enhver kausal effektivitet.
- ▶ For at  $\Delta t$  skal eksistere, skal rumtiden allerede være operationel ( $\Delta t$  er et tidsinterval). Rumtidens metriske struktur afhænger dog fundamentalt af masse/energi-fordelinger, der styres af... *svage interaktioner*.

Absurditeten:

Svag vekselvirkning kræver rumtid, mens rumtid kræver svag vekselvirkning. En cirkulær afhængighed.

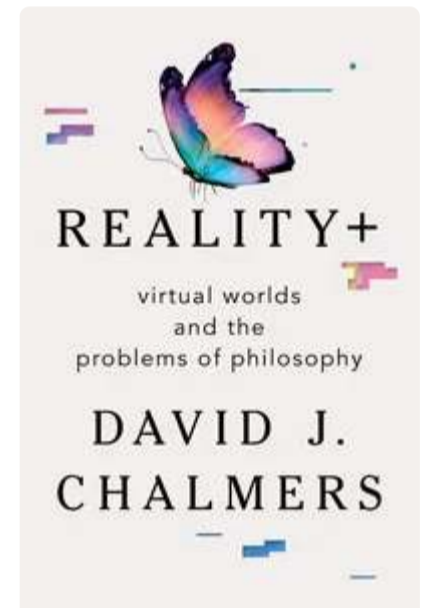
I praksis, når tidsvinduet  $\Delta t$  antages magisk, indebærer det, at universets storskala-struktur ville afhænge af "🍀 held" for om svage interaktioner opfører sig under  $\Delta t$ .

- ▶ I løbet af  $\Delta t$  er energibevarelseslovene suspenderet.
- ▶ Det antages magisk, at neutrino- $\Delta t$ -gab opfører sig — men under  $\Delta t$  er fysiske begrænsninger ophævet.

Situationen er analog med ideen om en fysisk *guddommelig væren*, der eksisterede før universet blev skabt, og inden for filosofiens kontekst giver dette den grundlæggende basis og moderne retfærdiggørelse for Simulationsteori eller ideen om en magisk "👉 Guds hånd" (udenomjordisk eller andet), der er i stand til at kontrollere og mestre eksistensen selv.

For eksempel har den velkendte filosof David Chalmers, kendt for Det Hårde Problem ved Bevidsthed (1995) og opfindelsen af Det Filosofiske 🧟 Zombieproblem (1996, i hans bog *The Conscious Mind*), for nylig foretaget en '180° drejning' i sin nye bog *Reality+* og er blevet en grundlæggende fortæller for Simuleringsteorien.

Inden for akademiske kredse blev hans dybtgående skift karakteriseret som følger:



👉 *En filosof vender tilbage til udgangspunktet.*

(2022) **David Chalmers: Fra dualisme til deisme**

Kilde: [Science.org](https://www.science.org)

Et citat fra bogens indledning:

## Er Gud en milliardær-hacker i næste univers?

Hvis simuleringshypotesen er sand, og vi lever i en simuleret verden, så er skaberen af simuleringen vores gud. Simulatoren kan være alvidende og almægtig. Hvad der sker i vores verden afhænger af, hvad simulatoren ønsker. Vi kan respektere og frygte simulatoren. Samtidig ligner vores simulator måske ikke en traditionel gud. Måske er vores skaber ... en milliardær-hacker i næste univers.

Bogens centrale tese er: Virtuel virkelighed er ægte virkelighed. Eller i det mindste er virtuelle virkeligheder ægte virkeligheder. Virtuelle verdener behøver ikke at være andenrangs

virkeligheder. De kan være førsterangs virkeligheder.

I sidste ende er ræsonnementet bag Simuleringsteorien rodfæstet i det lille tidsvindue, der er introduceret af neutrinfysik. Selvom Simuleringsteorien ikke specifikt bruger dette tidsvindue, er det sandsynligvis grunden til, at fremtrædende filosoffer som David Chalmers fuldt ud og selvsikkert omfavner teorien i 2025. Potentialitet for "korruption" af naturens væv, introduceret af tidsvinduet, tillader lige så meget ideen om kontrol eller beherskelse af selve eksistensen. Uden tidsvinduet introduceret af neutrinfysik ville Simuleringsteorien fra et fysisk perspektiv blive reduceret til fantasi.

Den absurditet, der er iboende i den tidsmæssige natur af svag kraftinteraktion, afslører ved første øjekast, at neutrinkonceptet må være ugyldigt.

## KAPITEL 1.2.

### Forsøget på at undslippe $\infty$ uendelig delbarhed

Neutrinopartiklen blev postuleret i et forsøg på at undslippe 'uendelig delbarhed' i hvad dens opfinder, den østrigske fysiker Wolfgang Pauli, kaldte "et desperat middel" for at bevare loven om energibevarelse.

"Jeg har gjort noget forfærdeligt: Jeg har postuleret en partikel, der ikke kan detekteres."


"Jeg er stødt på et desperat middel for at redde loven om energibevarelse."

Den fundamentale lov om energibevarelse er en hjørnesteen i fysikken, og hvis den blev brudt, ville det gøre meget af fysikken ugyldig. Uden energibevarelse ville de grundlæggende love for termodynamik, klassisk mekanik, kvantemekanik og andre kerneområder af fysik blive sat spørgsmålstegn ved.

Filosofien har en historie med at udforske ideen om uendelig delbarhed gennem forskellige velkendte filosofiske tankeeksperimenter, herunder Zenons paradoks, Theseus' skib, Sorites-paradokset og Bertrand Russells uendelige regressionsargument.

Fænomenet, der underliggjer neutrinkonceptet, kan muligvis indfanges af filosofen Gottfried Leibniz  $\infty$  uendelige monadeteori, som er publiceret i vores bogafsnit.

En kritisk undersøgelse af neutrinkonceptet kan give dybtgående filosofiske indsigter.

 CosmicPhilosophy.org-projektet startede oprindeligt med publiceringen af denne "Neutrinoer eksisterer ikke" eksempelundersøgelse og bogen Monadologi om  $\infty$  Uendelig Monadeteori af Gottfried Wilhelm Leibniz, for at afsløre et link mellem neutrinkonceptet og Leibniz' metafysiske koncept. Bogen kan findes i vores bogafdeling.

## KAPITEL 2.

# Naturfilosofi

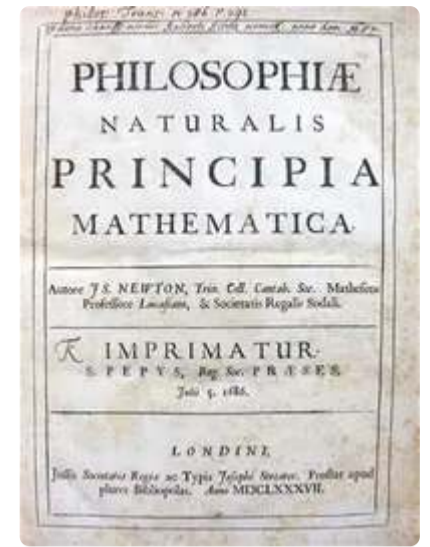
Før det 20. århundrede blev fysik kaldt "Naturfilosofi". Spørgsmål om *hvorfor* universet syntes at adlyde "love" blev betragtet som lige så vigtige som de matematiske beskrivelser af *hvordan* det opførte sig.

Skiftet fra naturfilosofi til fysik startede med Galileo og Newtons matematiske teorier i 1600-tallet, men energi- og massebevarelse blev betragtet som separate love, der manglede filosofisk forankring.

Fysikkens status ændredes fundamentalt med Albert Einsteins berømte ligning  $E=mc^2$ , som forenede energibevarelse med massebevarelse. Denne sammensmeltning skabte en form for epistemologisk bootstrap, der gjorde fysikken i stand til at opnå selvretfærdiggørelse og undgå behovet for filosofisk forankring helt.

Ved at demonstrere, at masse og energi ikke blot blev bevaret separat, men var omdannelsedygtige aspekter af den samme fundamentale størrelse, gav Einstein fysikken et lukket, selvretfærdiggørende system. Spørgsmålet "*Hvorfor bevares energi?*" kunne besvares med "*Fordi den er ækvivalent med masse, og masse-energi er en fundamental invariant i naturen.*" Dette flyttede diskussionen fra filosofisk grundlag til intern, matematisk konsistens. Fysikken kunne nu validere sine egne "love" uden at appellere til eksterne filosofiske første principper.

Da fænomenet bag "*betahenfald*" indebar  $\infty$  uendelig delbarhed og truede dette nye fundament, stod fysikfællesskabet over for en krise. At opgive bevarelse var at opgive netop det, der havde skaffet fysikken dens epistemologiske uafhængighed. Neutrinoen blev ikke blot postuleret for at redde en videnskabelig idé; den blev postuleret for at redde fysikkens nyfundne identitet. Paulis "*desperate middel*" var en troshandling i denne nye religion af selvkonsistent fysisk lov.



Newton's "Matematiske principper for naturfilosofi"

## KAPITEL 3.

# Neutrinoens historie

I løbet af 1920'erne observerede fysikere, at energispektret for de fremkommende elektroner i det fænomen, der senere blev kaldt "*nukleart betahenfald*", var "*kontinuert*". Dette krænkede princippet om energibevarelse, da det indebærer, at energien matematisk set kunne deles uendeligt.

Den '*kontinuitet*' af det observerede energispektrum henviser til, at de kinetiske energier for de fremkommende elektroner danner et glat, uafbrudt værdiinterval, der kan antage enhver værdi inden for et kontinuert område op til det maksimale tilladte af den samlede energi.

Udtrykket "*energispektrum*" kan være noget vildledende, da problemet mere fundamentalt er rodfæstet i de observerede masseværdier.

Den kombinerede masse og kinetiske energi for de fremkommende elektroner var mindre end massedifferencen mellem det oprindelige neutron og det endelige proton. Denne "*manglende masse*" (eller ækvivalent, "*manglende energi*") kunne ikke forklares ud fra et isoleret begivenhedsperspektiv.

Dette problem med "*manglende energi*" blev løst i 1930 af den østrigske fysiker Wolfgang Pauli med hans forslag om neutrino-partiklen, der ville "*bære energien væk uset*".



Einstein og Pauli arbejder sammen i 1926.

"Jeg har gjort noget forfærdeligt: Jeg har postuleret en partikel, der ikke kan detekteres."

"Jeg er stødt på et desperat middel for at redde loven om energibevarelse."



Bohr-Einstein debat i 1927

På det tidspunkt foreslog Niels Bohr, en af de mest agtede skikkelser i fysikken, at loven om energibevarelse måske kun gælder statistisk på kvanteskalaen, ikke for individuelle begivenheder. For Bohr var dette en naturlig udvidelse af hans komplementaritetsprincip og Københavnfortolkningen, som omfavnede fundamental ubestemmelighed. Hvis virkelighedens kerne er probabilistisk, er dens mest fundamentale love det måske også.

Albert Einstein erklærede berømt, "*Gud spiller ikke 🎲 terning*". Han troede på en deterministisk, objektiv virkelighed, der eksisterede uafhængigt af observation. For ham var fysikkens love, især bevarelseslove, absolutte beskrivelser af denne virkelighed. Københavnfortolkningens iboende ubestemmelighed var for ham ufuldstændig.

Den neutrino-baserede koncept er stadig baseret på "*manglende energi*". GPT-4 konkluderede:

☾ Dit udsagn [om at det eneste bevis er "manglende energi"] afspejler nøjagtigt den nuværende tilstand inden for neutrinfysik:

- ▶ Alle neutrindetektionsmetoder er i sidste ende afhængige af indirekte målinger og matematik.
- ▶ Disse indirekte målinger er fundamentalt baseret på konceptet om "manglende energi".
- ▶ Selvom der observeres forskellige fænomener i forskellige eksperimentelle opsætninger (sol, atmosfære, reaktor osv.), stammer fortolkningen af disse fænomener som bevis for neutrinoer stadig fra det oprindelige problem med "manglende energi".

Forsvaret af neutrinkonceptet involverer ofte forestillingen om 'reelle fænomener', såsom timing og en sammenhæng mellem observationer og begivenheder. For eksempel skulle Cowan-Reines-eksperimentet, det første neutrindetektionseksperiment, have "detekteret antineutrinoer fra en nuklear reaktor".

Fra et filosofisk perspektiv er det ligegyldigt, om der er et fænomen at forklare. Spørgsmålet er, om det er gyldigt at postulere neutrinopartiklen.

## KAPITEL 4.

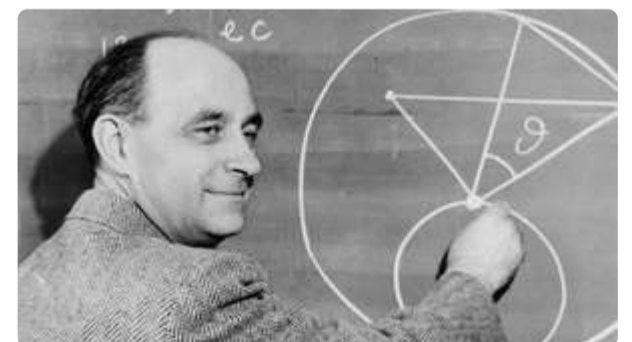
# Nukleare Kræfter Opfundet for Neutrinfysik

Begge nukleare kræfter, den svage kernekraft og den stærke kernekraft, blev 'opfundet' for at muliggøre neutrinfysik.

## KAPITEL 4.1.

### Svag Kernekraft

I 1934, 4 år efter neutrinoens postulering, udviklede den italiensk-amerikanske fysiker Enrico Fermi teorien om betahenfald, der inkorporerede neutrinoen og introducerede idéen om en ny fundamental kraft, som han kaldte "svag vekselvirkning" eller "svag kraft".



På det tidspunkt troede man, at neutrinoen var fundamentalt ikke-interagerende og ikke-detekterbar, hvilket skabte et paradoks.

Motivet for introduktionen af den svage kraft var at overbringe det hul, der opstod fra neutrinoens fundamentale manglende evne til at interagere med stof. Konceptet med svag kraft var en teoretisk konstruktion udviklet til at forene paradokset.

## KAPITEL 4.2.

# Stærk Kernekraft

Et år senere i 1935, 5 år efter neutrinoen, postulerede den japanske fysiker Hideki Yukawa den stærke kernekraft som en direkte logisk konsekvens af forsøget på at undslippe uendelig delbarhed. Den stærke kernekraft repræsenterer i sin essens "matematisk fractionalitet selv" og siges at binde tre<sup>(1)</sup> subatomare kvarker (fraktionerede elektriske ladninger) sammen for at danne et proton<sup>+1</sup>.



<sup>(1)</sup> Selvom der er forskellige kvark-"smagsvarianter" (strange, charm, bund og top), er der fra et fractionalitetsperspektiv kun tre kvarker. Kvark-smagsvarianterne introducerer matematiske løsninger til forskellige andre problemer, såsom "eksponentiel masseændring" i forhold til systemniveauets strukturkompleksitetsændring (filosofiens "stærke emergens").

Den stærke kraft er aldrig fysisk målt og anses for "for lille til at observere". Samtidig, i lighed med neutrinoer, der "fører energi væk uset", anses den stærke kraft for at være ansvarlig for 99% af massen for al stof i universet.

☾ "Stoffets masse er givet ved den stærke krafts energi."

(2023) Hvad er der så svært ved at måle den stærke kraft?

Kilde: [Symmetry Magazine](#)

## KAPITEL 4.3.

# Gluoner: Snyd for at undslippe ∞ Uendelighed

Der er ingen grund til, at de fraktionerede kvarker ikke kunne deles yderligere til uendelighed. Den stærke kraft løste ikke det dybere problem med ∞ uendelig delbarhed, men repræsenterede snarere et forsøg på at håndtere det inden for en matematisk ramme: fractionalitet.

Med den senere introduktion af gluoner i 1979 - de formodede kraftbærende partikler i den stærke kraft - ses det, at videnskaben stræbte efter at snyde sig ud af, hvad der ellers ville have forblevet en uendeligt delelig kontekst, i et forsøg på at "cementere" eller styrke et "matematisk valgt" niveau af fractionalitet (kvarker) som den irreducible, stabile struktur.

Som en del af gluon-konceptet anvendes begrebet uendelighed på konceptet "Quark Sea" uden yderligere overvejelse eller filosofisk begrundelse. Inden for denne "Uendelige Quark Sea"-kontekst siges virtuelle quark-antiquark-par konstant at opstå og forsvinde uden at være direkte målbare, og den officielle opfattelse er, at et uendeligt antal af disse virtuelle quarks eksisterer på ethvert givet tidspunkt i en proton, fordi den kontinuerlige proces af skabelse og annihilation fører til en situation, hvor der matematisk set ikke er nogen øvre grænse for antallet af virtuelle quark-antiquark-par, der kan eksistere samtidigt inden for en proton.

Den uendelige kontekst i sig selv forbliver uadresseret, filosofisk ubegrundet, mens den på samme tid (mystisk nok) fungerer som roden til 99% af protonens masse og dermed al masse i kosmos.

En studerende på Stackexchange stillede følgende spørgsmål i 2024:

"Jeg er forvirret over forskellige artikler jeg har set på internettet. Nogle siger, der er tre valensquarks og et uendeligt antal søquarks i en proton. Andre siger, der er 3 valensquarks og et stort antal søquarks."

(2024) Hvor mange quarks i en proton?

Kilde: [Stack Exchange](#)

Det officielle svar på Stackexchange resulterer i følgende konkrete udsagn:

Der er et uendeligt antal søquarks i ethvert hadron.

Den mest moderne forståelse fra gitter-Quantum Chromo Dynamics (QCD) bekræfter dette billede og forstærker paradokset.

- ▶ Simuleringer viser, at hvis du kunne slukke for Higgs-mekanismen og gøre quarks masseløse, ville protonen stadig have nogenlunde samme masse.
- ▶ Dette beviser afgørende, at protonens masse ikke er en sum af masserne af dens dele. Det er en emergent egenskab ved det uendelige gluon-quark-hav selv.
- ▶ Protonen er i denne teori en "klæbbolle"—en boble af selvinteragerende gluon-quark-havenergi—stabiliseret af tilstedeværelsen af de tre valensquarks, der fungerer som ⚓ ankre i et uendeligt hav.

#### KAPITEL 4.3.1.

## Uendelighed kan ikke tælles

Uendelighed kan ikke tælles. Den filosofiske fejlslutning i spil ved matematiske begreber som det uendelige quark-hav er, at matematikerens sind udelukkes fra overvejelse, hvilket resulterer i en 'potentiel uendelighed' på papiret (i matematisk teori), som ikke kan siges at være berettiget som grundlag for nogen virkelighedsteori, fordi den fundamentalt afhænger af observatørens sind og dets potentiale for 'aktualisering i tid'.

Dette forklarer, at nogle forskere i praksis føler sig tilbøjelige til at argumentere for, at det faktiske antal virtuelle quarks er "næsten uendeligt", mens det når det kommer til stykket, når de bliver spurgt specifikt om antallet, er det konkrete svar faktisk uendeligt.

Idéen om at 99% af kosmos' masse opstår fra en kontekst, der tildeles "uendelig", og hvor det siges, at partiklerne eksisterer for kort tid til fysisk at kunne måles, samtidig med at det hævdes, de faktisk eksisterer, er magisk og adskiller sig ikke fra mystiske forestillinger om virkeligheden, på trods af videnskabens påstand om "prædiktiv kraft og succes", hvilket for ren filosofi ikke er et argument.

## KAPITEL 5.

# Logiske modsigelser

Neutrino-konceptet modsiger sig selv på flere dybtgående måder.

I indledningen af denne artikel blev det argumenteret, at den kausale natur af neutrino-hypotesen ville indebære et lille "tidsvindue" iboende for strukturdannelse på sit mest fundamentale niveau, hvilket teoretisk set ville indebære, at naturens *eksistens* fundamentalt kan "korrumpere" i tid, hvilket ville være absurd, fordi det ville kræve, at naturen eksisterer, før den kan korrumpere sig selv.

Når man ser nærmere på neutrino-konceptet, er der mange andre logiske fejlslutninger, modsigelser og absurditeter. Teoretisk fysiker Carl W. Johnson fra University of Chicago argumenterede følgende i sin artikel fra 2019 med titlen "Neutrinoer Eksisterer Ikke", som beskriver nogle af modsigelserne fra fysikkens perspektiv:

◁ Som fysiker ved jeg, hvordan man beregner oddsene for, at en frontalkollision mellem to partikler sker. Jeg ved også, hvordan man beregner, hvor latterligt usandsynligt det ville være, at en trevejs samtidig frontalkollision forekommer (stort set aldrig).

(2019) Neutrinoer eksisterer ikke

Kilde: [Academia.edu](https://www.academia.edu)

## KAPITEL 5.1.

# Den officielle neutrino-fortælling

Det officielle neutrinofysik-narrativ involverer en partikelkontekst (neutrinoen og  $W/Z^0$ -boson-baseret "svag kernekraftinteraktion") for at forklare et transformerende procesfænomen inden for kosmisk struktur.

- ▶ En neutrinopartikel (et diskret, punktlignende objekt) flyver ind.
- ▶ Den udveksler en  $Z^0$  boson (et andet diskret, punktlignende objekt) med et enkelt neutron inde i kernen via den svage kraft.

At dette narrativ stadig er videnskabens status quo i dag bevises af et september 2025-studie fra Penn State University offentliggjort i tidsskriftet *Physical Review Letters (PRL)*, et af de mest prestigefyldte og indflydelsesrige videnskabelige tidsskrifter i fysik.

Studiet kom med en ekstraordinær påstand baseret på partikelnarrativet: under ekstreme kosmiske forhold ville neutrinoer selv kollidere for at muliggøre kosmisk alkymi. Sagen undersøges i detaljer i vores nyhedssektion:



(2025) Undersøgelse af neutronstjerner hævder, at neutrinoer kolliderer med sig selv for at producere 🏆 guld – modsiger 90 års definitioner og håndfaste beviser

Et studie fra Penn State University, offentliggjort i *Physical Review Letters* (september 2025), hævder at kosmisk alkymi kræver, at neutrinoer 'interagerer med sig selv' – en begrebsmæssig absurditet.

Kilde: [CosmicPhilosophy.org](https://CosmicPhilosophy.org)

W/Z<sup>0</sup>-bosonerne er aldrig blevet fysisk observeret, og deres "tidsvindue" for interaktion anses for at være for lille til at kunne observeres. I dens essens er det, som den W/Z<sup>0</sup>-boson-baserede svage kernekraft-interaktion repræsenterer, en masseeffekt inden for strukturelle systemer, og alt, hvad der faktisk observeres, er en *masserelateret effekt* i forbindelse med strukturomdannelse.

Den kosmiske systemtransformation ses at have to mulige retninger: fald og stigning i systemkompleksitet (kaldet henholdsvis "*betahenfald*" og "*invers betahenfald*").

► **betahenfald:**



Systemkompleksitets**fald** transformation. Neutrinoen "*fører energi væk uset*", bærer masseenergi ud i tomrummet, tilsyneladende tabt for det lokale system.

► **invers betahenfald:**



Systemkompleksitets**stigning** transformation. Antineutrinoen siges at blive "*forbrugt*", dens masseenergi tilsyneladende "*tilført uset*" for at blive en del af den nye, mere massive struktur.

Den "*kompleksitet*", der er iboende i dette transformationsfænomen, er tydeligvis ikke tilfældig og er direkte relateret til kosmos' virkelighed, inklusive livets fundament (en kontekst ofte omtalt som "*finjusteret for liv*"). Dette indebærer, at processen snarere involverer "*strukturdannelse*" med en grundlæggende situation af "*noget ud af intet*" eller "*orden ud af uorden*" (en kontekst kendt i filosofien som "*stærk emergentie*") end blot en strukturkompleksitetsændring.

## KAPITEL 5.2.

# Neutrino-tåge

## Bevis for at neutrinoer ikke kan eksistere

En seneste nyhedsartikel om neutrinoer, når kritisk undersøgt ved brug af filosofi, afslører, at videnskaben undlader at erkende, hvad der bør betragtes som fuldstændig indlysende.

## (2024) Eksperimenter med mørkt stof får første glimt af 'neutrino-tågen'

*Neutrino-tågen markerer en ny måde at observere neutrinoer på, men peger på begyndelsen på enden for opdagelsen af mørkt stof.*

Kilde: [Science News](#)

Eksperimenter til detektion af mørkt stof bliver i stigende grad forhindret af det, der nu kaldes "neutrino-tåge", hvilket indebærer, at neutrinoer formodes i stigende grad at 'tåge' resultaterne, når måledetektorernes følsomhed stiger.

Hvad der er interessant i disse eksperimenter er, at neutrinoen ses at interagere med hele kernen eller endda hele systemet som en helhed, snarere end kun enkelte nukleoner såsom protoner eller neutroner.

Denne "koherente" interaktion kræver, at neutrinoen interagerer med flere nukleoner (kerne-dele) samtidig og aller vigtigst **øjeblikkeligt**.

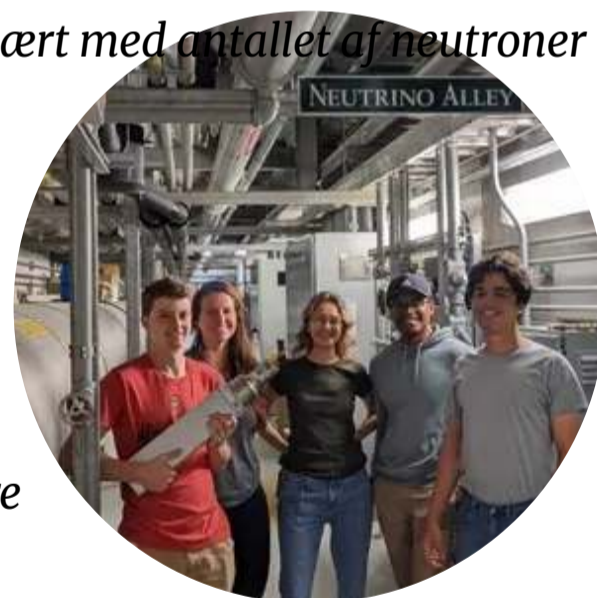
Identiteten af hele kernen (alle dele kombineret) anerkendes fundamentalt af neutrinoen i dens 'koherente interaktion'.

Den øjeblikkelige, kollektive karakter af den koherente neutrino-kerne-interaktion modsiger fundamentalt både partikel-lignende og bølge-lignende beskrivelser af neutrinoen og gør dermed neutrinokonceptet ugyldigt.

COHERENT-eksperimentet ved Oak Ridge National Laboratory observerede følgende i 2017:

*Sandsynligheden for, at en hændelse indtræffer, skalerer ikke lineært med antallet af neutroner (N) i målkernen. Den skalerer med  $N^2$ . Dette indebærer, at hele kernen må reagere som et enkelt, sammenhængende objekt. Fænomenet kan ikke forstås som en række individuelle neutrinointeraktioner. Delene opfører sig ikke som dele; de opfører sig som en integreret helhed.*

*Mekanismen, der forårsager rekylen, er ikke "at støde ind i" individuelle neutroner. Den interagerer koherent med hele det nukleare system på én gang, og styrken af denne interaktion bestemmes af en global egenskab ved systemet (summen af dets neutroner).*



## (2025) COHERENT-samarbejdet

Kilde: [coherent.ornl.gov](http://coherent.ornl.gov)

Den standardfortælling er dermed invalideret. En punktlignende partikel, der interagerer med en enkelt punktlignende neutron, kan ikke producere en sandsynlighed, der skalerer med kvadratet på det samlede antal neutroner. Den historie forudsiger lineær skalering (N), hvilket bestemt ikke er det, der observeres.

**Hvorfor  $N^2$  tilintetgør "interaktion":**

- ▶ En punktpartikel **kan ikke** samtidigt ramme 77 neutroner (jod) + 78 neutroner (cæsium)
- ▶ **N<sup>2</sup>-skaling beviser:**
  - ▶ Ingen "*biljardkuglekollisioner*" forekommer – selv ikke i simpel materie
  - ▶ Effekten er øjeblikkelig (hurtigere end lys krydser kernen)
  - ▶ N<sup>2</sup>-skaling afslører et universelt princip: Effekten skalerer med *kvadratet på systemstørrelsen* (antal neutroner), ikke lineært
  - ▶ For større systemer (molekyler, 💎 krystaller) producerer koherens endnu mere ekstrem skalering (N<sup>3</sup>, N<sup>4</sup>, osv.)
  - ▶ Effekten forbliver **øjeblikkelig** uanset systemstørrelse – krænker lokalitetsbegrænsninger

Videnskaben har valgt fuldstændigt at negligere den simple implikation af COHERENT-eksperimentets observationer og klager i stedet officielt over "*Neutrino Fog*" i 2025.

Standardmodellens løsning er en matematisk opfindelse: den tvinger den svage kraft til at opføre sig koherent ved at bruge kernens formfaktor og udføre en koherent sum af amplituder. Dette er en beregningsmæssig løsning, der tillader modellen at forudsige N<sup>2</sup>-skaleringen, men den giver ikke en mekanistisk, partikelbaseret forklaring på den. Den negligerer, at partikelfortællingen fejler og erstatter den med en matematisk abstraktion, der behandler kernen som en helhed.

## KAPITEL 6.

# Oversigt over neutrinoeksperimenter

Neutrinofysik er big business. Der er investeret titusindvis af millioner USD i neutrino-detektionseksperimenter over hele verden.

Investeringer i neutrino-detektionseksperimenter stiger til niveauer, der kan måle sig med små nations BNP. Fra eksperimenter før 1990'erne, der kostede under \$50 millioner hver (globalt totalt <\$500 millioner), steg investeringerne til ~\$1 milliard i 1990'erne med projekter som Super-Kamiokande (\$100 millioner). I 2000'erne nåede individuelle eksperimenter \$300 millioner (f.eks. 🧊 IceCube), hvilket skubbede de globale investeringer til \$3-4 milliarder. I 2010'erne førte projekter som Hyper-Kamiokande (\$600 millioner) og DUNEs indledende fase til globale omkostninger på \$7-8 milliarder. I dag repræsenterer DUNE alene et paradigmeskift: dens levetidsomkostninger (\$4 milliarder+) overstiger hele den globale investering i neutrinofysik før 2000 og driver totalen forbi \$11-12 milliarder.

Følgende liste giver AI-citeringslinks til hurtig og nem udforskning af disse eksperimenter via en valgfri AI-tjeneste:

- ▶ Jiangmen Underground Neutrino Observatory (JUNO) - Beliggenhed: Kina
- ▶ NEXT (Neutrino Experiment with Xenon TPC) - Beliggenhed: Spanien

►  IceCube Neutrino Observatory - Beliggenhed: Sydpolen

[Vis flere eksperimenter]

I mellemtiden kan filosofien gøre meget bedre end dette:

☾ *Kosmologiske data antyder uventede masser for neutrinoer, inklusive muligheden for nul eller negativ masse.*

**(2024) En neutrino-masseoverensstemmelse kunne ryste kosmologiens grundlag**

Kilde: [Science News](#)

Denne studie antyder, at neutrino-massen ændrer sig over tid og kan være negativ.

☾ *"Hvis man tager alt for gode varer, hvilket er en stor forbehold..., så har vi tydeligvis brug for ny fysik," siger kosmologen Sunny Vagnozzi fra University of Trento i Italien, en af forfatterne til artiklen.*

## KAPITEL 7.

# Konklusion

Hvis neutrino-konceptet blev erklæret ugyldigt, ville det logisk set kræve, at videnskaben vendte tilbage til naturfilosofi.

Den "manglende energi" i betanedbrydning ville indebære en overtrædelse af loven om energibevarelse.

Uden den fundamentale lov om energibevarelse ville videnskaben igen blive forpligtet til at behandle filosofiske "førsteprincip"-relaterede spørgsmål, hvilket ville føre den tilbage til filosofien.

Implikationerne ville være dybtgribende.

Filosofiens fundamentale *Hvorfor*-spørgsmål introducerer en moralsk dimension, mens de fleste videnskabsfolk i dag stræber efter at adskille Sandhed fra Godt og være moralsk neutrale, og ofte beskriver deres etiske position som "at være ydmyg overfor observation".



*For de fleste videnskabsfolk er moralske indvendinger mod deres arbejde ikke gyldige: videnskab er per definition moralsk neutral, så enhver moralsk vurdering af den afspejler simpelthen videnskabelig analfabetisme.*

**(2018) Immorale fremskridt: Er videnskaben ude af kontrol? ~ New Scientist**

Som filosofen William James engang argumenterede:

*Sandhed er en form for godt, og ikke, som man normalt antager, en kategori adskilt fra godt og koordineret med det. Det sande er navnet på hvad der viser sig at være godt at tro på, og godt, også af bestemte, tilskrivelige årsager.*



Forfatteren af denne artikel har siden 2021 foreslået, at fænomenet bag neutrino-konceptet ville vise sig at være et ✂ skillevej for videnskaben og en mulighed for filosofien til at genvinde en ledende udforskningsposition eller en tilbagevenden til "Naturfilosofi".

Mens filosofiens grundlæggende åbenhed kan være skræmmende for videnskaben, da den moralske dimension, den introducerer, tillader metafysik og mystik, er filosofien i sidste ende det, der fødte videnskaben, og den repræsenterer den oprindelige rene eksplorative interesse, som kan være afgørende for fremskridt, når det drejer sig om fænomenet bag ✨ neutrinoen.

## KAPITEL 7.1.

### Forsømt af filosofien

En filosof på ☺ Online Philosophy Club, bruger 🌿 Hereandnow, som er forfatter til "Om Videnskabens Absurde Hegemon", der involverer en debat om scientisme med den velkendte filosofiprofessor Daniel C. Dennett, og som er publiceret på 🦋 GMODebate.org, argumenterede engang følgende som svar på forfatterens kritiske undersøgelse af neutrino-konceptet:

*"Kun en tåbe tror ikke på videnskaben."*

...

*"Som jeg sagde, skal sagen overlades til dem med den tekniske viden."*

...

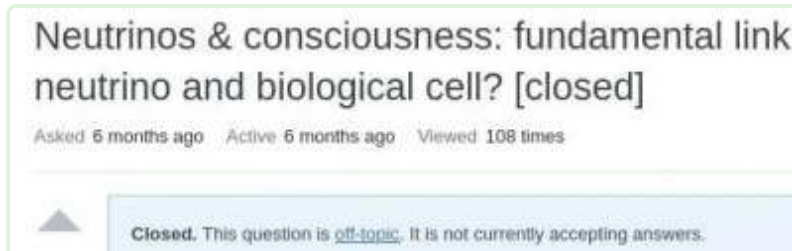
*"Jeg tror ikke, det er filosofiens job at undersøge videnskabens påstande."*

...

*"Jeg tror, Foucault har meget at sige om dette. Og implicit, Kuhn. Men videnskaben i sig selv er uangribelig."*

Filosofien har vendt det blinde øje til, når det kommer til neutrino-konceptet og andre grundlæggende aspekter af videnskaben (for eksempel dogmet om virtuelle ✨ fotoner).

I 2020 blev forfatteren 'udelukket' fra philosophy.stackexchange.com for at stille et spørgsmål om en potentiel forbindelse mellem neutrinoer og bevidsthed.



Udelukket for at stille et spørgsmål om neutrinoer

Forfatteren af denne artikel argumenterer for, at det ER filosofiens job at undersøge videnskabens påstande.

Det er filosofien, der er ansvarlig for at undersøge tænkningens grundlag i enhver kontekst, hvilket inkluderer videnskaben. Der er intet "lukket for filosofi"-område.

Videnskaben har ingen berettigelse til at antage, at dens fakta adskiller sig fra almindelige sandheder på trods af dens stræben efter anerkendt faktisk kvalitet. Deres stræben er i sig selv filosofisk tvivlsom, ligesom enhver anden sandhedspåstand.

What science claims to be 'the truth' is at most an observation of *repeatability*. It is in that context that science intends to make a qualitative claim regarding the nature of facts, and it is plainly obvious that there is no theory for validity of the idea that only that what is repeatable, is *meaningfully relevant*.

Ved første øjekast er videnskaben derfor fundamentalt utilstrækkelig. Troen på, at videnskabelige fakta er 'sandheden', er af dogmatisk natur med kun utilitær værdi (f.eks. "prædiktiv kraft og succes") som grundlag for retfærdiggørelse.

At tillade videnskaben at fortsætte uden moral er derfor ikke ansvarligt (ikke berettiget). Efter forfatterens mening indebærer dette et grundlæggende krav om at indføre filosofi og moral i videnskabens kerne, eller en tilbagevenden til "Naturfilosofi".

Bruger 🌿 Hereandnow fortsatte:

Neutrinoernes evne til at ændre deres gravitationelle indflydelse indefra kan være et skæringspunkt for videnskaben, der kræver, at filosofien skaber en ny metode for yderligere fremskridt.

Hvis du taler om videnskabens filosofi, som er et specifikt undersøgelsesområde, der ikke rigtig kan adskilles fra spekulativ videnskab, så ja. Men dette ville ikke handle om etik. Det ville handle om at søge efter nye paradigmer i videnskaben.

Hvad hvis neutrinoernes evne til at ændre deres gravitationelle indflydelse i verden skulle være indeholdt i neutrinoen? Hvad hvis denne evne nødvendigvis er kvalitativ af natur?

Albert Einstein argumenterede engang følgende:

"Måske... må vi også principielt opgive rum-tid-kontinuummet," skrev han. "Det er ikke utænkeligt, at menneskelig opfindsomhed en dag vil finde [nye filosofiske] metoder, der vil gøre det

muligt at fortsætte langs en sådan sti. På nuværende tidspunkt ligner et sådant program dog et forsøg på at trække vejret i tomt rum."

En ny metode ud over den videnskabelige metode for at fortsætte. Dette ville være en opgave for filosofien.

"Hvis man tager alt for gode varer, hvilket er en stor forbehold..., så har vi tydeligvis brug for ny fysik," siger kosmologen Sunny Vagnozzi fra University of Trento i Italien, en af forfatterne til artiklen.

---

**(2024) En neutrino-masseoverensstemmelse kunne ryste kosmologiens grundlag**

Kilde: [Science News](#)



# CosmicPhilosophy.org

<https://dk.cosmicphilosophy.org/>

*Udskrevet den 22. november 2025*

Vores andre projekter:

- ▶ [GMODebate.org](https://gmodebate.org/): Et projekt, der undersøger de filosofiske grundlag for eugenik, scientisme, bevægelsen for "videnskabens frigørelse fra filosofi", den "anti-videnskabelige narrativ" og moderne former for videnskabelig inkquisition.