



时间景观理论

2025年科学界摆脱大爆炸宇宙学的尝试

目录

1. 🕒 时间景观理论

1.1. 🟡 疲劳理论的伪装

1.2. 🟡 红移的多普勒诠释

1.3. 🟡 疲劳理论

2. 😬 因质疑大爆炸理论遭封禁

👤 科学作家埃里克·勒纳

3. 阿尔伯特·爱因斯坦的‘皈依’之路

3.1. 媒体热炒“爱因斯坦皈依”事件

3.2. 爱因斯坦持续抗拒

3.3. 神秘失踪的论文

3.4. 神秘失踪的论文

3.5. 动机溯源

3.5.1. 科学进步论

3.5.2. “神意论”困局

4. 时间🕒的起源

4.1. 卡拉姆宇宙学论证

4.1.1. 💬 论辩

5. 结论

打印于 2025 年 11 月 22 日

<https://cn.cosmicphilosophy.org/timescape-theory/>

2025年逃离尝试

大爆炸宇宙学

时间景观理论：● 疲光理论的伪装

在🔭 CosmicPhilosophy.org发布“中微子不存在”研究一个月后——该研究揭示中微子是为逃避“∞无限可分性”的教条主义尝试——尽管我们通过邮件向全球科学杂志和出版商发出新闻稿却仅获礼貌性回复，更多是拒绝与沉默。与此同时，科学媒体头条突然宣称暗能量不存在。



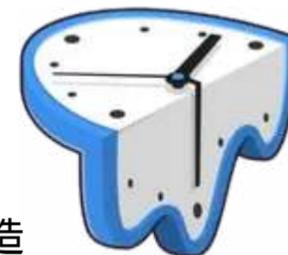
(2024) 暗能量‘不存在’：挑战宇宙膨胀理论

来源: [Phys.org](#) | 《皇家天文学会月刊：通讯》，第537卷，第1期，2025年2月，L55-L60页

- ▶ 新研究将暗能量理论炸得粉碎 ~ 雅虎新闻
- ▶ 暗能量之谜终获破解！科学家提出激进新理论 ~ 每日邮报
- ▶ 科学家宣布突破性新理论，暗能量谜团迎来转机 ~ 英国新闻台
- ▶ ‘影响深远’：坎特伯雷大学科学家实现暗能量突破 ~ 新西兰广播电台

时间景观理论

在《皇家天文学会月刊通讯》发表的新论文中，由David L. Wiltshire教授领导的研究团队Antonia Seifert、Zachary G. Lane、Marco Galoppo、Ryan Ridden-Harper提出名为‘时间景观模型’的新理论。该理论认为加速膨胀的表象是一种“幻觉”，源于引力对宇宙不同区域时间流动的不均匀影响。致密星系区域与稀疏宇宙空洞之间的时间膨胀差异制造了加速膨胀的假象，无需引入暗能量。



全球媒体将新‘时间景观模型’理论包装为独立理论，实则吸纳了●疲光理论的核心思想，并将其嵌入广义相对论框架。

为何应将新‘时间景观模型’视为1929年以来大爆炸宇宙学根基的原始挑战者——‘疲光理论’的伪装？

1. 两种理论均挑战标准 Λ CDM宇宙学模型及其依赖暗能量解释观测到的宇宙加速膨胀。
2. 疲光理论提出：遥远星系的●红移并非宇宙膨胀所致，而是光穿越空间时发生未明确的“相互作用”。
3. 时间景观模型承袭疲光理论核心前提——观测到的膨胀是假象，并将其锚定于广义相对论和引力时间膨胀的成熟原理。
4. 通过展示不同宇宙结构中不均匀的时间流动如何制造加速膨胀假象，时间景观模型填补了疲光理论缺乏明确物理机制的空白。

“时间景观”理论被宣称为宇宙学的变革推手，却只字不提疲光理论，此举值得质疑。

自大爆炸宇宙学被采纳并受教条式保护以来，**疲光理论**长期遭广泛排斥与系统性压制。

后续章节将揭示：时间景观理论可能是科学界试图摆脱数十年科学审查式压制的尝试——这种压制针对大爆炸理论的原始挑战者：**● 疲光理论**。

第 1.2. 章

● 红移的多普勒诠释

多普勒效应原理简单：当火车驶近时，汽笛声调变高；驶离时声调转低。这种声调变化源于多普勒效应，如今被用于解释为何遥远星系的光波会向更长、更“红”的波长偏移。

1929年，美国天文学家Edwin Hubble运用**● 红移的多普勒诠释**，推论宇宙正在膨胀，并由此关联到宇宙曾坍缩成‘**宇宙蛋**’——这与跨文化的古代宗教创世神话相契合，包括中国、印度、前哥伦布时期及非洲文化传统，以及圣经创世记。这些文本（显然以寓言形式）均描述明确的🕒时间开端，无论是创世记的“六日创世”还是古印度典籍《梨俱吠陀》的“**宇宙蛋**”。

大爆炸理论最初名为“**宇宙蛋理论**”，由天主教神父Georges Lemaître提出，主张“**没有昨天的日子**”，符合圣经《创世记》的教义。

在当今科学的大爆炸宇宙学中，宇宙蛋改称‘**原初原子**’，代表数学奇点或‘**潜在的∞无限**’。

红移的多普勒诠释是大爆炸宇宙学的根基。

第 1.3. 章

● 疲光理论

1929年，瑞士裔美籍天文学家Fritz Zwicky提出“**疲光理论**”作为替代理论，以符合∞无限宇宙观的方式解释观测到的红移现象。

疲光理论的基本前提是：红移由未明确的过程导致，该过程使光穿越空间时看似损失能量。此过程常称“**光子疲劳**”或“**光子老化**”，本质是光子穿越宇宙时变得“**疲惫**”。

(2018) 疲光理论否定大爆炸

来源: [科学家Ming-Hui Shao、Na Wang与Zhi-Fu Gao](#)

(2014) 疲光理论驳斥大爆炸学说

来源: tiredlight.net

(2022) 新疲光理论在无限宇宙中解释红移与宇宙微波背景

来源: tiredlight.org

疲光理论遭遇科学审查式压制。主流学界以“1929原始理论已被证伪”为策略，近几十年支持者遂改用新疲光理论（NTL）之名规避压制。

第 2. 章

封禁

因质疑大爆炸理论

本文作者自2008-2009年即成为大爆炸理论的早期批评者，当时他代表 [Zielenknijper.com](https://www.zielenknijper.com) 进行的哲学研究发现：大爆炸理论可视为其正在调查的“🦋 自由意志废除运动”终极理论支柱。

作为大爆炸理论批评者，作者亲历了针对该理论批判的科学审查式压制。

2021年6月，作者因质疑大爆炸理论遭Space.com封禁。该帖讨论阿尔伯特·爱因斯坦近期被发现的挑战该理论的论文。



“ 阿尔伯特·爱因斯坦提交给柏林普鲁士科学院的手稿于2013年在耶路撒冷神秘重现...

(2023) 让爱因斯坦亲口说出“我错了”

探究爱因斯坦如何转变立场成为大爆炸理论的“信徒”

来源: [第3章](#)

该帖文讨论了部分科学家日益形成的共识——大爆炸理论已被赋予类宗教地位，并引发了诸多深思熟虑的回应。然而Space.com未按惯例关闭讨论，而是直接删帖。这一反常举动令人质疑其背后的动机。

版主声明“本话题讨论已结束。感谢参与者。现关闭讨论”的同时却删除了整个帖文，形成悖论。当作者随后礼貌质疑删帖决定时，事态进一步升级——其Space.com账户遭封禁，所有历史发帖被清除。

学术界被禁止从事特定研究，包括批判大爆炸理论。知名科学作家埃里克·勒纳在2022年写道：

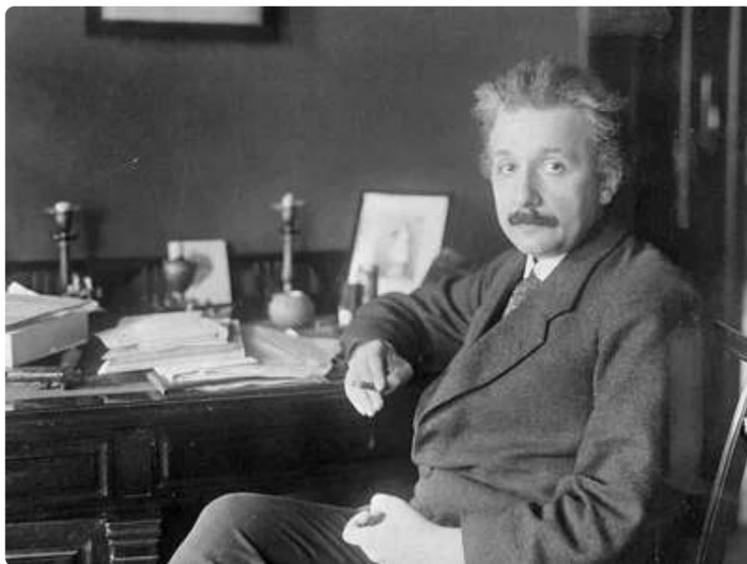


“在天文学期刊发表质疑大爆炸理论的论文已变得近乎不可能。”

(2022) 大爆炸从未发生

来源: [艺术与思想研究院](#)

第 3. 章



阿尔伯特·爱因斯坦

历史溯源：他如何成为‘信徒’

主流叙事称，阿尔伯特·爱因斯坦放弃 ∞ 无限宇宙理论并皈依大爆炸理论的关键原因，是埃德温·哈勃1929年通过●红移多普勒效应（第1.2.章）证实宇宙膨胀，迫使爱因斯坦承认错误。

(2014) 爱因斯坦失落理论：描述无大爆炸的宇宙

来源: [发现杂志](#)

历史考据揭示：主流叙事实为媒体炒作爱因斯坦所谓‘立场转变’的产物，且有迹象表明爱因斯坦本人对此并不认同。

哈勃发现两年后，爱因斯坦在科学论文中刻意拼错哈勃姓名，此举显然意在反驳媒体对其“皈依”的炒作。

爱因斯坦题为“论宇宙学问题”的论文神秘失踪，后于朝圣地耶路撒冷被发现。与此同时，他突然“皈依”大爆炸理论，并随神父赴美巡回推广该理论。

爱因斯坦皈依大爆炸理论的关键事件脉络：

第 3.1. 章

1929: 媒体热炒“爱因斯坦皈依”事件

自1929年起，媒体大肆炒作阿尔伯特·爱因斯坦因哈勃发现而“皈依”大爆炸理论。

“全美[美国]媒体头条争相报道阿尔伯特·爱因斯坦已皈依宇宙膨胀理论。”

1929年媒体尤其热衷使用“哈勃发现使爱因斯坦皈依”、“爱因斯坦承认宇宙膨胀”等标题。

哈勃家乡报纸斯普林菲尔德每日新闻刊出标题：“离开奥扎克山脉[哈勃]研究星辰的青年使爱因斯坦改变立场。”

第 3.2. 章

1931: 爱因斯坦持续抗拒

历史证据表明，在媒体炒作其‘皈依’后的数年里，爱因斯坦始终积极否定宇宙膨胀理论。

哈勃发现两年后——[爱因斯坦]直指宇宙膨胀理论重大缺陷...这成为爱因斯坦的核心质疑点...每当物理学家提及此理论，他必断然驳回。

第 3.3. 章

1931: 神秘失踪的论文

1931年，爱因斯坦向柏林普鲁士科学院提交“论宇宙学问题”论文，通过构建新宇宙模型发展其 ∞ 无限宇宙理论，直接否定1929年以来媒体对其‘皈依’的宣称。

这篇2013年重现于耶路撒冷的失踪论文中，爱因斯坦刻意反复拼错埃德温·哈勃的姓名，显属有意为之。

第 3.4. 章

1932: 爱因斯坦的“皈依”时刻

论文失踪后不久，爱因斯坦突然皈依大爆炸理论，并随天主教神父赴美巡回‘推广’该理论，暗示教会势力可能介入其中。

1933年1月乔治·勒梅特神父在加州研讨会演讲后，爱因斯坦做出惊人举动——起身鼓掌并宣称：“这是我听过最精妙绝伦的创世诠释”，同时将自身 ∞ 无限宇宙理论称为职业生涯最大错误。

从媒体热炒“皈依”期间持续激烈反对，到随神父全美巡回积极推广，立场剧变耐人寻味。

爱因斯坦的皈依成为大爆炸理论推广的关键转折点。



第 3.5. 章

动机溯源

为何爱因斯坦将 ∞ 无限宇宙理论斥为“最大错误”，转而成为大爆炸理论及其核心命题‘🕒 时间开端’的推广者？

探究爱因斯坦皈依史或蕴藏深刻哲学启示：身为和平主义者，其“世界和平理论”手稿早于联合国创立，相关研究见🦋 GMODEbate.org平台🦋和平理论专题。

若爱因斯坦确有背离科学真理的自觉选择，其动机何在？

除却表象诱因，此问哲学深度远超预期——科学或许终需以教条为根基方能突破认知局限。

科学哲学家斯蒂芬·迈耶在《生命起源之谜》中指出：推动教条式偏离的核心动机，正是科学进步本身。

箴言：

“本源问题在于动机。”

纵有教会干预迹象，爱因斯坦决策的深层动机或是规避“神意论”潜藏的思想惰性。

悖论在于：拥抱宗教式‘时间开端论’，恰可实现科学进步的核心诉求。

第 4. 章

时间🕒的起源

哲学命题

AEON 2024年刊载的哲学论文指出，关于‘时间🕒起源’的探讨本质属于哲学范畴。

(2024) 科学家不再确信宇宙始于大爆炸

来源: [AEON.co](https://www.aeon.co)

当科学界竭力维护大爆炸宇宙学及其衍生的“时间起点论”时，哲学界却发起逆向挑战，质疑主张时间有开端的宗教理论“卡拉姆宇宙学论证”。

在讨论哲学教授亚历克斯·马尔帕斯与韦斯·莫里森合著论文《无尽与∞无限》的论坛中，一位纽约哲学教师提出：

第 4.1.1. 章

关于卡拉姆宇宙学论证的讨论

💬 无尽与∞无限

特拉平站：

...若在 T_n 时刻前存在无限时长，则永远无法抵达 T_n ，因为无限时长无法在 T_n 前终结。
为何？因无穷量非人类可穷尽之数。

...欲达特定状态 T ，若存在无限个前置变化状态，则不可能抵达 T ，因无限序列无法完成以达 T 。

作者：

你正在为卡拉姆宇宙学论证辩护。



特拉平站：

我是无神论者。

作者：

即便你声称自己是教皇，在检验论证有效性时也毫无区别。

若卡拉姆主义者提出相同论点，是否会有不同？

来源：[在线哲学俱乐部](#)

论文《无尽与 ∞ 无限》发表于哲学季刊，后续研究《世间所有时间》刊载于牛津心灵期刊。

(2020) 无尽与 ∞ 无限

来源：[亚历克斯·马尔帕斯教授博客](#) | 哲学季刊 | 牛津心灵期刊后续研究

第 5. 章

结论

“时间景观”理论被宣称为宇宙学的变革推手，却对●疲劳光理论只字未提。鉴于其挑战的大爆炸理论起源史，此立场值得质疑。



CosmicPhilosophy.org

<https://cn.cosmicphilosophy.org/>

打印于 2025 年 11 月 22 日

我们的其他项目：

- ▶ [GMODebate.org](https://gmodebate.org/)：一个研究优生学、科学主义、“科学脱离哲学”运动、“反科学叙事”以及现代形式科学审判的哲学基础的项目。